

LA VIOLENCIA EN LÍNEA CONTRA LAS MUJERES EN MÉXICO

Informe para la Relatora sobre Violencia
contra las Mujeres Ms. Dubravka Šimonović



LA VIOLENCIA EN LÍNEA CONTRA LAS MUJERES EN MÉXICO

Informe para la Relatora sobre Violencia contra
las Mujeres Ms. Dubravka Šimonović

La violencia en línea contra las mujeres en México

México, Noviembre 2017

“La violencia en línea contra las mujeres en México” es un informe presentado a la Relatora sobre la violencia contra las mujeres de la Organización de las Naciones Unidas en noviembre de 2017. Elabora un panorama general sobre la situación de violencia relacionada con las tecnologías contra las mujeres en México, que aunque suele ser subestimada, es un fenómeno creciente que tiene impactos graves en la vida de las mujeres y pone barreras al ejercicio pleno de sus derechos humanos.

Coordinación | Lourdes V. Barrera

Edición | Anaiz Zamora

Diseño editorial y gráfico | José E. Yañez

Esta publicación fue coordinada por



Luchadoras

Con el apoyo de

 **HEINRICH BÖLL STIFTUNG**
MÉXICO Y EL CARIBE

Fundación Heinrich Böll México y El Caribe



Asociación para el Progreso de las Comunicaciones



Licencia de Creative Commons

Reconocimiento-NoComercial-CompartirIgual4.0 Internacional

Hay una versión disponible para su descarga en www.Internetesnuestra.mx

Impreso en la Ciudad de México.

ELABORADO POR

Luchadoras MX

Lourdes V. Barrera

Candy Rodríguez

EN COLABORACIÓN CON

Article 19 Oficina para México y Centroamérica

Asociación para el Progreso de las Comunicaciones

Erika Smith

CIMAC

Derechos Digitales

Gisela Pérez de Acha

Iniciativa Mesoamericana de Mujeres Defensoras de Derechos Humanos

Valentín Ermita

JASS Asociadas por lo Justo Mesoamérica

María Martín Quintana

Internet es Nuestra MX

La Sandía Digital

Red en Defensa de los Derechos Digitales (R3D)

Danya Centeno

Red Nacional de Defensoras de Derechos Humanos en México (RNDDHM)

SocialTIC

Indira Cornelio

Jessica Esculloa

SonTusDatos (Artículo 12 A.C.)

ÍNDICE

1 Presentación	11
2 La violencia contra las mujeres relacionada con la tecnología	15
3 Tipología de agresiones	19
4 Violencia relacionada con la tecnología contra las mujeres en México	27
5 Seis tendencias preocupantes y casos representativos	41
6 Impactos y violaciones a los derechos humanos	51
7 Preocupaciones clave	57
8 Conclusiones	64



1. PRESENTACIÓN

66 %
de las mexicanas
mayores de 15
años han vivido
alguna forma de
violencia

En México existe un contexto grave de violencia estructural contra las mujeres. Se estima que el 66% de las mujeres mayores de 15 años en el país, alrededor de 30.7 millones, han vivido alguna forma de violencia en sus diferentes formas, en los espacios escolar, laboral, comunitario, familiar o en su relación de pareja¹.

De acuerdo con ONU Mujeres, se cometen 7 feminicidios en promedio al día², investigaciones del Observatorio Ciudadano Nacional del Feminicidio señalan que sólo el 1.6% de los casos de feminicidio terminan en sentencia judicial³.

La prevalencia de una cultura de la impunidad es uno de los factores más preocupantes para la erradicación de la violencia contra las mujeres en México. El 88.4% de las mujeres que viven violencia decide no tomar ninguna acción ante las instituciones o las autoridades⁴, esta tendencia tiene un carácter extendido a nivel nacional, ya que el total de delitos no denunciados o que no derivaron en averiguación previa es de 93.6%. Las principales causas para la no denuncia son: considerarse una pérdida de tiempo (33.1%) y la desconfianza en las autoridades (16.5%)⁵.

A la par, es indispensable señalar que en México prevalece un contexto grave de violencia contra periodistas y activistas como resultado del ejercicio de su profesión, que impide el pleno ejercicio de la libertad de expresión y la defensa de los derechos humanos. El capítulo mexicano de la organización Article 19 registró un total de 326 agresiones contra la prensa en el país⁶ y 11 periodistas fueron asesinados en 2017⁷.

1 INEGI (2017) Encuesta Nacional sobre la Dinámica de las Relaciones en los Hogares (ENDIREH) 2016. Boletín de prensa 379/17. Disponible en: http://www.inegi.org.mx/saladeprensa/boletines/2017/endireh/endireh2017_08.pdf

2 Roca, Manolo (2016) "Feminicidios en México y el rostro oculto de las estadística". Hipertextual. Disponible en: <https://hipertextual.com/2016/10/feminicidios-en-mexico>

3 Observatorio Ciudadano Nacional del Feminicidio (2014). Estudio de la implementación del tipo penal de feminicidio en México: causas y consecuencias 2012-2013.

4 INEGI (2017) ENDIREH Op.Cit.

5 INEGI (2017) Encuesta Nacional sobre victimización y percepción sobre seguridad pública ENVIPE 2017. Boletín de prensa 417/17. Disponible en: http://www.inegi.org.mx/saladeprensa/boletines/2017/envipe/envipe2017_09.pdf

6 Article 19. Mapa de agresiones contra la prensa 2017. Disponible en: <https://mapa.articulo19.org/#!/principal/2017/>

7 El Universal (2017). Los once periodistas asesinados en México en 2017. Disponible en: <http://www.eluniversal.com.mx/nacion/sociedad/los-11-periodistas-asesinados-en-mexico-en-2017>

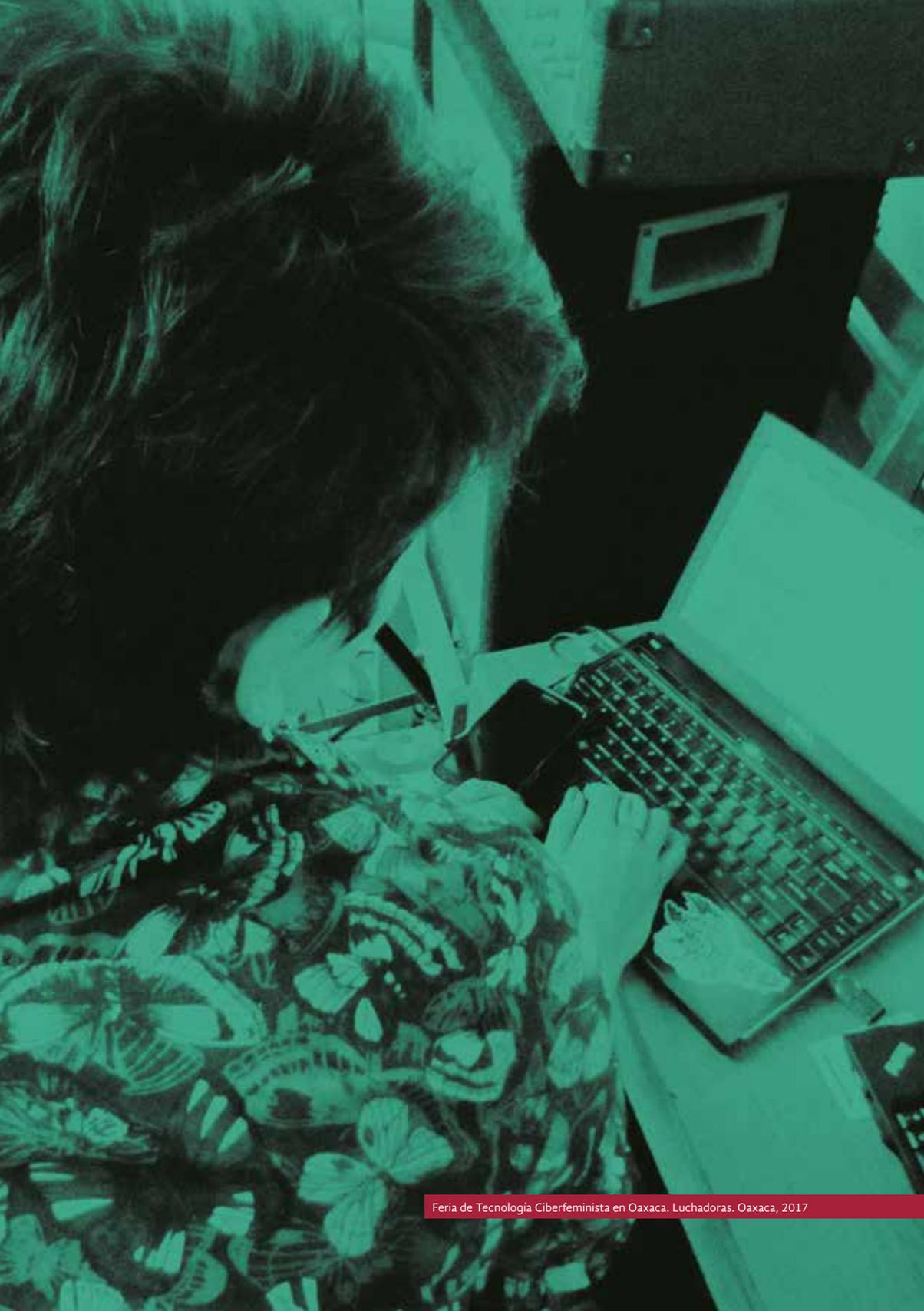
Además, organizaciones de la sociedad civil denunciaron vigilancia sistemática a través del uso de malware Pegasus, que sólo puede ser comercializado a gobiernos y que fue adquirido por el gobierno mexicano; registrando más 80 intentos de ataque contra periodistas y defensores de enero de 2015 a julio de 2016, todos ellos liderando procesos de exigencia de justicia y rendición de cuentas del Estado mexicano por casos de corrupción y graves violaciones a derechos humanos⁸.

La violencia relacionada con las tecnologías contra las mujeres en México ha ido en aumento y se coloca como un tema de preocupación pública cada vez con más fuerza, lo que ha dado pie a la creación de campañas, propuestas y modificaciones legislativas.

Este informe ofrece un acercamiento al fenómeno de la violencia relacionada con las tecnologías (también nombrada como violencia en línea) contra las mujeres en México. Se ha nutrido por un grupo de organizaciones sociales locales a partir de documentación de agresiones, aproximaciones estadísticas, así como por el seguimiento y análisis crítico de casos, políticas públicas y leyes.

⁸ Article 19, Red en Defensa de los Derechos Digitales, SocialTIC (2017) Gobierno Espía, vigilancia sistemática a periodistas y defensores de derechos humanos en México. Disponible en: <https://r3d.mx/2017/06/19/gobierno-espia/>

La cultura de impunidad que prevalece desincentiva la denuncia, el 88.4% de las sobrevivientes de violencia decide no tomar ninguna acción ante las autoridades.



2. LA VIOLENCIA CONTRA LAS MUJERES RELACIONADA CON LA TECNOLOGÍA

De acuerdo a la Asociación para el Progreso de las Comunicaciones, la violencia contra las mujeres relacionada con la tecnología, se refiere a los

Actos de violencia de género cometidos instigados o agravados, en parte o totalmente, por el uso de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC), plataformas de redes sociales y correo electrónico; y causan daño psicológico y emocional, refuerzan los prejuicios, dañan la reputación, causan pérdidas económicas y plantean barreras a la participación en la vida pública y pueden conducir a formas de violencia sexual y otras formas de violencia física¹.

A nivel mundial, derivado del registro de un total de 1,126 casos procedentes de siete países de 2012 a 2014 (Bosnia Herzegovina, Colombia, la República Democrática del

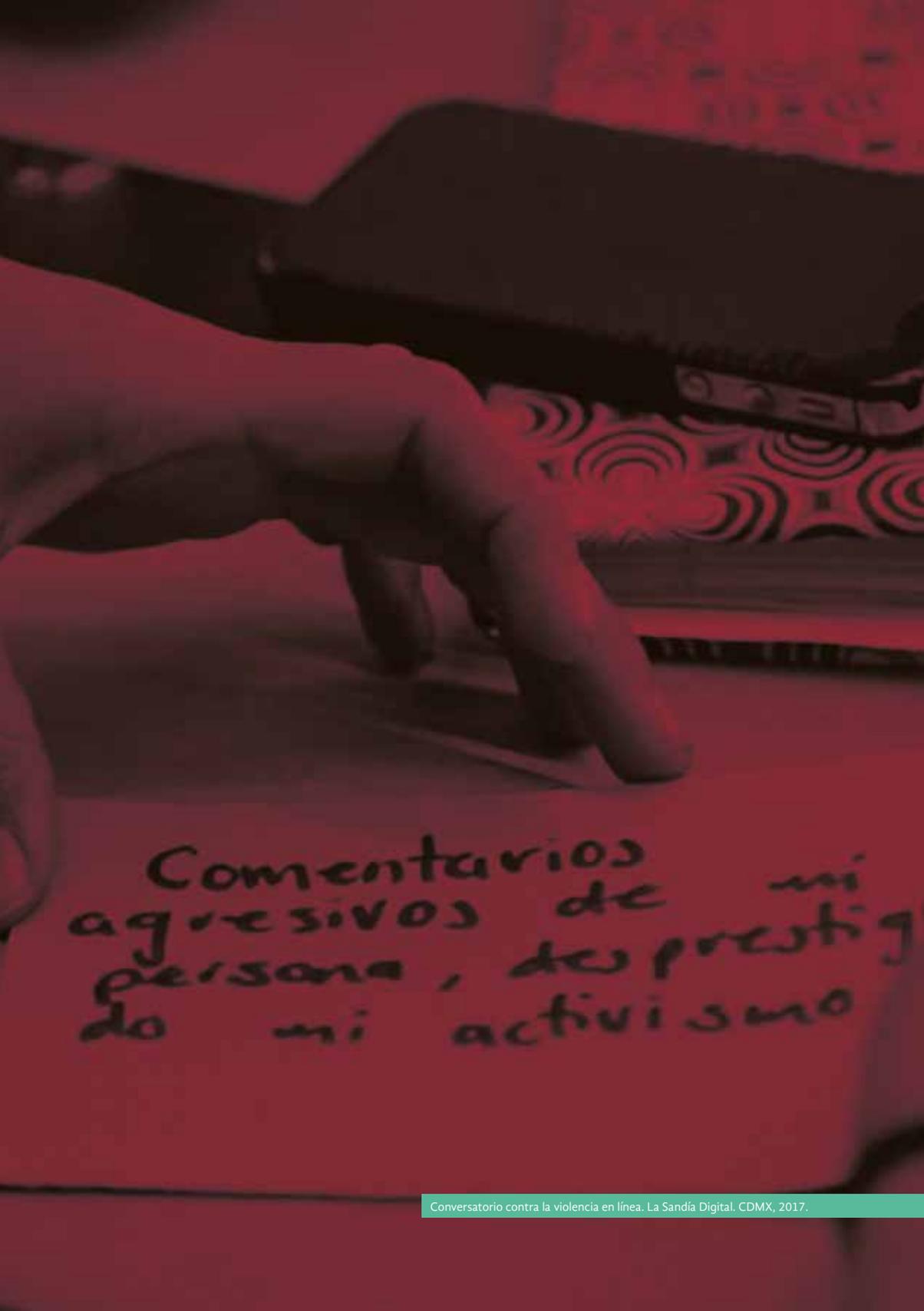
¹ Association for Progressive Communications (2015) Technology-related violence against women, A briefing paper.

Congo, Kenya, México, Paquistán y Filipinas)², se observaron la siguientes tendencias en relación a este tipo de violencia:

- Las mujeres jóvenes, de entre 18 y 30 años, son las más vulnerables en los espacios digitales.
- El 40% de las agresiones son cometidas por personas conocidas por las sobrevivientes y el 30% por desconocidos.
- Hay tres perfiles principales de mujeres que viven esta forma de violencia: mujeres que viven en una relación íntima de violencia, mujeres profesionales con perfil público que participan en espacios de comunicación (periodistas, investigadoras, activistas y artistas), y mujeres sobrevivientes de violencia física o sexual.~

² Association for Progressive Communications (2014) "End violence: Women's rights and safety online Analysis of incidents of technology-related violence against women reported on the "Take Back the Tech!" Ushahidi platform".

Las mujeres jóvenes, de entre 18 y 30 años, son las más vulnerables en los espacios digitales.

A hand is pointing to a piece of paper with handwritten text. The background shows a laptop keyboard. The text on the paper reads: "Comentarios agresivos de mi persona, de prestigio de mi activismo".

Comentarios
agresivos de mi
persona, de prestigio
de mi activismo

3. TIPOLOGÍA DE AGRESIONES

Históricamente han existido mecanismos de vigilancia y control sobre el cuerpo, pensamiento y las vidas de las mujeres. Hoy en día, aunque las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) permiten una diversificación del discurso público que contribuye fuertemente a la lucha global por los derechos de las mujeres, también han sido vehículos que permiten y perpetuar diversas formas de violencia de género.

SocialTIC, Luchadoras y la Asociación por el Progreso de las Comunicaciones, a partir de un ejercicio de documentación y acompañamiento, a lo largo de los últimos dos años, de mujeres que viven violencia elaboraron la siguiente tipología de agresiones contra las mujeres a través de las tecnologías, que se hace pública por primera vez en este documento.

Su elaboración conjunta fue realizada con el fin de contar con un marco que permitiera registrar las agresiones en línea enfrentadas por mujeres en México, con perspectiva de género. Para la elaboración del siguiente cuadro, se revisaron los tipos de ataques en línea contra las mujeres enunciados por organizaciones como Article 19, CIMAC, Digital Rights Foundation¹, Women's Media Center,² y Women Action Media³, y de procesos como Coming Back to Tech⁴. Así como las definiciones de dichos ataques.

Ha sido probado para su construcción utilizando los casos que hemos acompañado, lo que permitió hacer ajustes dentro de las categorías hasta llegar a una versión que sea útil y refleje la realidad mexicana.

¹ Cyber Harassment Helpline: Four Month Report December, 2016 - March, 2017 Digital Rights Foundation. Disponible en: http://digitalrightsfoundation.pk/wp-content/uploads/2017/04/4-Month-Report.Final_.pdf

² Women's Media Center. Online Abuse 101. Disponible en: <http://www.womensmediacenter.com/speech-project/online-abuse-101>

³ Women Action Media <https://womenactionmedia.org/>

⁴ Sesión de trabajo en el Internet Freedom Festival en Valencia, 2017 coordinada por Dalia Othman y Sanne Stevens https://Internetfreedomfestival.org/wiki/index.php/Coming_Back_to_Tech

Es importante señalar que en un mismo acto de violencia relacionada con la tecnología contra las mujeres, pueden manifestarse varias de las agresiones descritas a continuación, es decir, estas formas de violencia en muchos casos son interdependientes y se habilitan entre sí. Documentarlas con este nivel de detalle permite entender mejor la complejidad de este fenómeno, analizar sus relaciones e idear mejor estrategias para combatirla.

La tipología de trece tipos de ataques es:

CATEGORÍA	DEFINICIÓN	FORMAS DE ATAQUE
<p>1</p>  <p>Acceso no autorizado (intervención) y control de acceso</p>	<p>Ataques a las cuentas o dispositivos de una persona de forma no autorizada. Pueden implicar la obtención no autorizada de información y/o restricciones al acceso.</p>	<p>Robo de contraseña, programas espías; intervención/escucha en sus dispositivos; robo de equipo; bloqueo de acceso propio; <i>phishing</i>⁵; infección de virus; <i>keyloggers</i>⁶.</p>
<p>2</p>  <p>Control y manipulación de la información</p>	<p>El robo u obtención de información que puede implicar la pérdida del control sobre la misma, y cualquier intento de modificación no consentida con un fin determinado.</p>	<p>Borrar, cambiar o falsificar datos personales (foto o video); tomar foto o video sin consentimiento (no necesariamente con contenido sexual); control de cuentas en plataformas digitales.</p>

3



Suplantación y robo de identidad

Uso o falsificación de la identidad de una persona sin su consentimiento.

Creación de perfiles o cuentas falsas; usurpación del sitio, nombre o datos que refieran a la persona; hacerse pasar por una persona, incluso usando su propia cuenta para hacer comunicaciones; robo de identidad, dinero o propiedad.

4



Monitoreo y acecho

La vigilancia constante a las prácticas, la vida cotidiana de una persona o de información (ya sea pública o privada), independientemente de si la persona involucrada se da cuenta o no de la acción en su contra. Ya sea que la persona se dé cuenta o no de que está siendo acechada.

Cámaras de vigilancia o escondidas, identificación de ubicación por medio de imágenes; geolocalización en los equipos/celulares o notificaciones; seguir; *ciberstalking*?

5



Expresiones discriminatorias

Discurso que refleja patrones culturales que asignan un rol secundario o únicamente reproductivo (y/o sexual/sexualizado) a las mujeres, y a otros cuerpos. Pueden o no incitar a la violencia. Es una forma de violencia simbólica basada en las ideas preconcebidas tradicionales de género.

Comentarios abusivos; discurso lesbo/homofóbico; insultos electrónicos; coberturas discriminatorias de medios de comunicación.

6



Conductas de carácter reiterado y no solicitado hacia una persona, que resultan molestas, perturbadoras o intimidantes. Estas conductas pueden ser sexualizadas o no.

Acecho; oleadas de insultos en grupo; mensajes de desconocidos; mensajes repetidos, envío de fotos sexuales no solicitadas.

Acoso

7

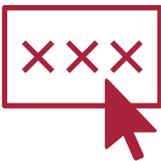


Expresiones y contenido (verbal, escrito, en imagen, etc.) en tono violento, lascivo o agresivo que manifiestan una intención de daño a una persona, sus seres querido/s, o bienes

Mensajes, imágenes o videos con amenazas violencia física o sexual.

Amenazas

8

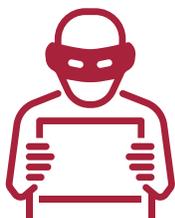


Compartir o publicar sin consentimiento algún tipo de información, datos o información privada que afecte a una persona.

Compartir información privada (*doxxing*⁸); exposición de identidad o preferencia sexual que genera riesgo (*outing*); difusión de contenido íntimo o sexual sin consentimiento; uso de información sin consentimiento; revelación de la información privada; pornografía no consensuada; revelación de la intimidad.

Difusión de información personal o íntima sin consentimiento

9



Extorsión

Obligar a una persona a seguir la voluntad o las peticiones de un tercero, que la controla o intimida, ejerciendo un poder adquirido por poseer algo de valor para ella (información personal u otras).

Chantaje. Sextorsión⁹.

10



Desprestigio

Descalificación, daño o perjuicio de la trayectoria, credibilidad, trabajo profesional o imagen pública de una persona, grupo o iniciativa, a través de la exposición de información falsa, manipulada o fuera de contexto.

Difusión de contenido; campaña de desprestigio; difamación; descalificación.

11



Abuso y explotación sexual relacionada con las tecnologías

Ejercicio de poder sobre una persona a partir de la explotación sexual de su imagen y/o cuerpo contra su voluntad, en donde la tecnología es intermediaria y fundamental para llevarlos a cabo. Puede implicar la obtención de un beneficio (lucrativo o no).

Enganche con fines de trata; enganche con fines de abuso sexual; *grooming*¹⁰.

12



Se refiere a las tácticas o acciones deliberadas para tirar y dejar fuera de circulación canales de comunicación o expresión de una persona o un grupo.

Bajas de perfil o página en redes sociales; ataques DDOS¹¹; restricciones de uso de dominio; robo de dominio; blackouts (del estado o empresa) durante una reunión o protesta o de un proveedor.

Afectaciones a canales de expresión

13



Falta de interés, reconocimiento, acción, o menosprecio de diversos actores (autoridades, intermediarios de internet, instituciones, comunidades) con posibilidades de regular, solucionar y/o sancionar agresiones relacionadas con la tecnología.

Mensajes, imágenes o videos con amenazas violencia física o sexual.

Omisiones por parte de actores con poder regulatorio

5 Técnica que busca engañar a las personas para infectar y/o robar información de un dispositivo digital. SocialTIC (2017) Tipos de phishing, cómo identificarlos y cómo protegerte. Disponible en: <https://socialtic.org/blog/tipos-de-phishing-como-identificarlos-y-proteger-te/>

6 Software o hardware que puede interceptar y guardar las pulsaciones realizadas en el teclado de un equipo que haya sido infectado. Este malware se sitúa entre el teclado y el sistema operativo para interceptar y registrar la información sin que el usuario lo note. Kaspersky Lab (2013) ¿Qué es un keylogger? Disponible en: <https://latam.kaspersky.com/blog/que-es-un-keylogger-2/453/>

7 El uso de dispositivos de tecnologías digitales, o de actividad en línea, para monitorear a una persona y usar esa información para acosarla o intimidarla en línea, para monitorear sus movimientos físicos o captarla en algún lugar físico. Tactical Tech Collective. A Lexicon of Online Harassment. Disponible en: <https://tacticaltech.org/media/A-Lexicon-of-Online-Harassment.pdf>

8 Es la abreviación de la frase en inglés "dropping docs", que se refiere al acto de compartir detalles personales de alguien con otras personas en línea, particularmente una dirección física o documentos de identificación personal, como una forma de intimidación o acoso. Tactical Tech Collective. *Ibid.*

9 El uso de imágenes íntimas o información personal como una forma de coerción para la explotación o el chantaje sexual. *Ibid.*

10 El uso redes sociales para cultivar deliberadamente una conexión emocional con menores de edad con fines de abuso o explotación sexual. Women's Media Center. *Ibid.*

11 Ataque en línea orquestado a través de la movilización de personas y tecnologías, en la cual un amplio volumen de solicitudes son enviadas al servidor de un sitio web para saturarlo y así causar que se vuelva inaccesible. Tactical Tech Collective. *Ibid.*

Estas formas
de violencia en
muchos casos son
interdependientes y
se habilitan entre sí.



4. VIOLENCIA RELACIONADA CON LAS TECNOLOGÍAS CONTRA LAS MUJERES EN MÉXICO

Según el Módulo sobre Ciberacoso 2015 del INEGI, el único registro de carácter nacional, al menos 9 millones de mexicanas han vivido ciberacoso.

Uno de los principales retos que existen para conocer y actuar contra la violencia contra las mujeres relacionada con las tecnologías tiene que ver con la falta de registros estadísticos que permitan conocer su dimensión y sus características.

La falta de estadísticas oficiales representa un reto para conocer la dimensión de la violencia en línea contra las mujeres,.

A nivel nacional, el único registro de magnitud estadística que se ha levantado es el Módulo sobre Ciberacoso 2015 (MOCIBA)¹, un módulo experimental levantado por primera y única ocasión en ese año como parte de la Encuesta Nacional sobre Disponibilidad y Uso de las TIC en Hogares (ENDUTIH), de alcance nacional y periodicidad anual. Este levantamiento tuvo como objetivos:

- Estimar la población de 12 años o más, que ha experimentado el acoso digital y distinguirla por sexo y edad.
- Conocer el monto de esta población que tiene noción sobre las situaciones del acoso digital.
- Identificar las principales características de los tipos de acoso digital que vive la población, los medios y la frecuencia con que se presenta, la identidad del acosador, así como las acciones tomadas por parte de las víctimas.
- Identificar el monto de población que conoce qué hacer ante el acoso digital y si sabe a dónde acudir para solicitar ayuda.

¹ INEGI (2016) Cuestionario. Módulo sobre Ciberacoso (MOCIBA 2015). Encuesta Nacional sobre Disponibilidad y Uso de las TIC en Hogares (ENDUTIH) 2015.

INEGI definió el ciberacoso –o acoso digital– como *una intrusión de naturaleza repetitiva en la vida íntima de una persona, utilizando para ello medios electrónicos, fundamentalmente Internet y teléfonos celulares. Se presenta de forma encubierta porque las víctimas son atacadas a través de redes sociales o de las TIC sin otro objetivo que infligir maltratos y denigraciones*².

La muestra de este levantamiento se realizó en un total de 90,024 viviendas en todo el país, donde se registró un uso de Internet o de celular del 81%, en un 50% por parte de mujeres. Las formas de acoso registradas por la encuesta fueron diez:

1. El registro en un servicio o sitio sin su consentimiento.
2. El envío de spam o virus.
3. El envío de mensajes con insultos, amenazas, intimidación o incómodos.
4. Llamadas con insultos, amenazas, intimidación o incómodos.
5. Daño por publicación de información vergonzosa, falsa o íntima.
6. Robo de identidad o apropiación de contraseña para enviar mensajes perjudiciales.
7. Rastreo de sitios web visitados.
8. Envío de videos o imágenes de contenido sexual o agresivo.
9. Presión para dar su contraseña para vigilarle.
10. Contacto con identidades falsas.

Del total de la población encuestada, el 24.5% reportó vivir ciberacoso en alguna de sus diferentes formas, 52.1% hombres y 47.9% mujeres. Es decir, aproximadamente 9 millones de mujeres han vivido ciberacoso en México. Las mujeres más vulnerables a sufrir algún tipo de acoso son las mujeres de entre 20 y 29 años, seguidas por el grupo de 12 a 19 años³.

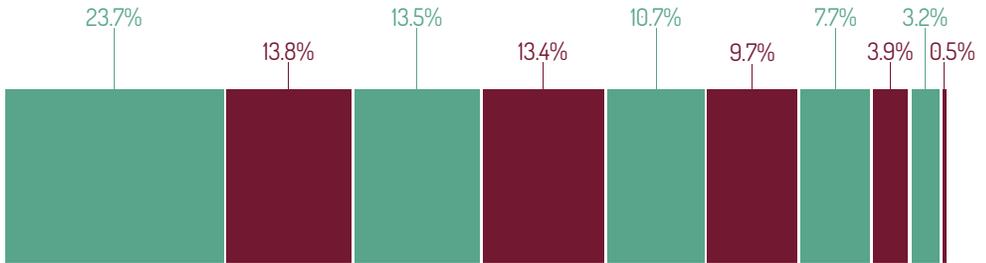
Las formas de acosar que más afectaron a las mujeres fueron el spam o virus (23.7%), le sigue la recepción de contenido multimedia (13.8%), llamadas telefónicas (13.5%), el contacto con identidades falsas (13.4%), el registro en sitios web (10.7%), la recepción de mensajes (9.7%), el robo de identidad (7.7%), el rastreo de sus sitios web (3.9%) y el daño a través de la divulgación de información personal (3.2%), y el robo de contraseña (0.5%)⁴.

² INEGI (2016) Módulo sobre Ciberacoso MOCIBA. Disponible en: <http://www.beta.inegi.org.mx/proyectos/investigacion/ciberacoso/>

³ INEGI (2016) Módulo sobre Ciberacoso MOCIBA. Principales resultados. p.11-13. Disponible en: http://www.beta.inegi.org.mx/contenidos/proyectos/investigacion/ciberacoso/2015/doc/mociba2015_principales_resultados.pdf

⁴ Íbid p.18

Formas de Ciberacoso

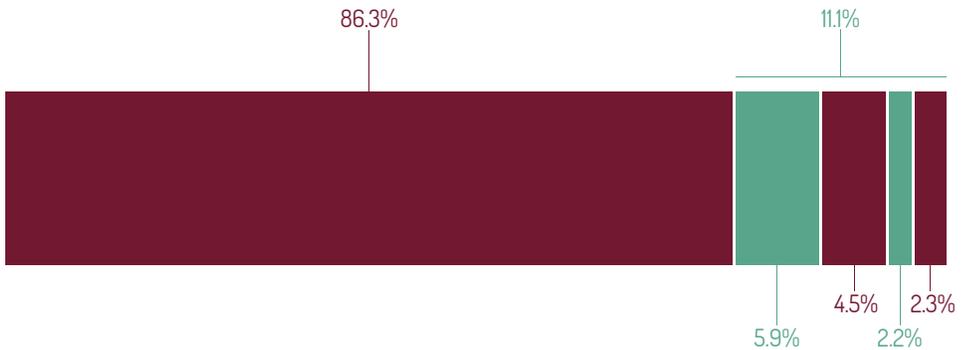


23.7 % Spam o Virus 13.8 % Recepción de contenido multimedia 13.5 % Llamadas telefónicas 13.4 % Contacto con identidades falsas 10.7 % Registro en sitios web 9.7 % Recepción de mensajes 7.7% Robo de identidad 3.9% Rastreo de sus sitios web 3.2 % Divulgación de información personal 0.5 % Robo de contraseñas

"Formas de ciberacoso contra las mujeres reportadas por MOCIBA 2015"
Gráfica de realización propia. Fuente INEGI 2016.

El 86.3% de quienes agreden a las mujeres eran desconocidos y sólo el 11.1% eran conocidos, de los cuales el 5.9% eran amigos, el 4.5% eran compañeros de clase o de trabajo, 2.2% eran pareja o ex pareja y el 2.3% un familiar⁵.

Agresores



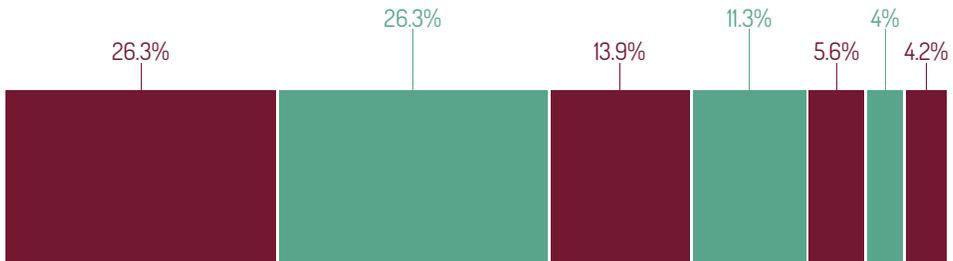
86.3% Desconocidos 11.1% Conocidos, de los cuales: 5.9% eran amigos 4.5% Compañeros de clase o de trabajo, 2.2% Pareja o ex pareja y el 2.3% Familiar.

"Agresores"
Gráfica de realización propia. Fuente INEGI.

⁵ Íbid p.19

Las principales acciones que tomaron las mujeres para reaccionar frente al ciberacoso que vivieron fueron: en un 26.3% bloquear a la persona, el 26.3% ignoró la situación, el 13.9% cambió o canceló su número de teléfono o su cuenta, el 11.3% informó a un tercero, el 5.6% confrontó a la persona, el 4% denunció ante la autoridad y el 4.2% tomó otras medidas⁶.

Acciones tomadas frente al ciberacoso



26.3% Bloquear a la persona 26.3% Ignorar la situación 13.9% Cancelar número o cuenta 11.3% Informar a un tercero 5.6% Confrontar a la persona 4% Denunciar ante la autoridad 4.2% Otras medidas

"Acciones tomadas frente al ciberacoso por mujeres y hombres reportadas por MOCIBA 2015"
Gráfica de realización propia. Fuente INEGI 2016.

Por otra parte, un estudio sobre ciberacoso en la Ciudad de México encargado por el Instituto de las Mujeres del Distrito Federal, dentro de la Meta A.III.1 del programa "Ciudad Segura y Amigable para la Mujeres y las Niñas" realizó un monitoreo lexicográfico y semántico (análisis de palabras) en las redes sociales Twitter y Facebook, dos grupos focales con mujeres y hombres usuarios de redes sociales entre 18 y 29 años, y ocho entrevistas a víctimas de violencia y/o acoso y activistas y/o asociaciones trabajando sobre violencia en redes sociales⁷.

Este estudio reconoce seis tipos de violencia en línea contra las mujeres⁸:

1. Violar la intimidad, que consiste en la filtración de imágenes íntimas sin consentimiento.
2. Sembrar rumores falsos y difamar con el propósito de dañar su reputación o avergonzarla.

⁶ Íbid p.21

⁷ Instituto de las Mujeres del Distrito Federal (2017) Programa Anual PAIMEF 2016: CDMX Ciudad Segura y Amigable para la Mujeres y las Niñas" Meta A.III.1 Elaborar un plan de acciones públicas para la visibilización y prevención de la violencia y el acoso sexual contra las mujeres en las redes sociales a partir de la investigación documental, el monitoreo a mensajes en Twitter y Facebook, entrevistas a mujeres víctimas, entrevistas a OSC y/o colectivos dedicadas a la difusión y monitoreo en medios electrónicos y grupos focales con mujeres y hombres. Disponible en: http://inmujeres.cdmx.gob.mx/storage/app/media/Estudios_Diagnosticos/PlanAccionesPublicas_Red Sociales.pdf

⁸ Íbid p.19

En México, el 77% de la conexión a Internet se hace a través de un smartphone

3. Crear perfiles falsos y/o usurpar la identidad.
4. Denigrar a mujeres, a través de mensajes para humillar o ridiculizar, lo que incluye filmar actos de violencia en donde se les golpea, agrede, grita o persigue.
5. Acechar o espiar la actividad virtual de una mujer con diferentes fines.
6. Acosar y amenazar mediante diferentes medios y formas con el fin de intimidación que puede escalar a violencia física, sexual o letal.

Los cuatro hallazgos relevantes de este estudio relativos a las formas de agresión facilitada por las tecnologías contra las mujeres son:

1 Identifica el carácter multitudinario que pueden tener algunos ataques por parte de grupos organizados u “online trolls”, que define como:

Grupos, integrados por personas que publican mensajes, suben imágenes o videos y crean diversos hashtags con el propósito de molestar, provocar o instigar. Muchos de estos trolls se esconden bajo el anonimato y mediante cuentas falsas para generar discursos de odio e incitar a comportamientos agresivos llegando a viralizar contenidos⁹.

2 Documenta el nivel de penetración de uso de telefonía celular, al ser los smartphones el dispositivo digital de mayor uso para la conexión en un 77%, desde los cuales, las redes sociales más utilizadas son WhatsApp (64%) y Facebook (63%), y dos de las actividades principales del uso del tiempo en línea es la navegación en redes sociales (79%) y la mensajería instantánea (68%)¹⁰.

Este estudio señala el incremento de popularidad en el uso de smartphones y los “chats” de Whatsapp entre las y los jóvenes y que “a través de las cámaras (permiten) hacer fotomontajes o videos instantáneos con contenidos machistas, sexistas e incitaciones de odio y tener alcance a millones de usuarios (...) expuesta a la burla y a la humillación en grupos cerrados o de manera colectiva”¹¹, e incluso su difusión en sitios de contenidos pornográficos, como da cuenta el siguiente testimonio incluido en el estudio:

Me llegó a pasar una vez en secundaria (...) en algún momento compañeros llegaron a tomarme una foto por debajo

⁹ Ibid p.20

¹⁰ Ibid p.16-19

¹¹ Ibid p.21

de la falda y no recuerdo quién me dijo que esos chicos habían subido una foto mía en un sitio web en dónde se ven fotos de chicas de la escuela con faldas y hasta pornográficas (...) yo vi esa foto de mí y no sé si era una web porno pero estaba junto con otras chicas que, alguien seguramente, les estuvo tomando fotos (...) mis papás también se enteraron de eso y fuimos a denunciarlos (...) y en la secundaria me echaron la culpa porque no me sentaba con las piernas cerradas (...) si los corrieron, pero todos mis compañeros me decían que yo tenía la culpa por no sentarme bien¹².

La conversación social en redes sociales puede tomar un carácter violento a través de hashtags como misóginos y machistas.

3 Analiza el carácter violento de la conversación social pública en redes sociales que se da a través de estrategias como:

A. Hashtags misóginos y machistas que promueven la violencia contra las mujeres como #SiNoTeGolpeaNoTeAma, #SerMachistaEsHermoso y #QuemaATuMujerPorGolfa

B. Un alto contenido de “memes”, chistes, burlas que generen miles de impresiones.

C. La utilización constante de la palabra “Feminazi” para atacar a activistas feministas, a la par de recomendaciones hacia los hombres de violación correctiva o imágenes de mujeres golpeadas o asesinadas, que se vuelven blanco de ataque principalmente a raíz de denunciar violencia o manifestar públicamente su postura de apoyo a temas como el derecho a decidir¹³.

4 Más de la mitad de las mujeres entrevistadas a través del grupo focal manifestaron haber sido víctimas de alguna burla o acoso sexual en comparación a un solo caso registrado por parte de los hombres que participaron en el estudio¹⁴.

12 Íbid

13 Íbid p.33

14 Íbid p.54

4.1 VIOLENCIA CONTRA LAS MUJERES COMUNICADORAS Y PERIODISTAS

Para la Oficina de México y Centroamérica de la organización Article 19:

“[E]l espacio digital se ha convertido en un espacio que complementa la participación en las protestas en las calles, asambleas y discusiones presenciales. Por su relevancia como campo para la participación social y política, el ejercicio de derechos y el intercambio de información e ideas, las plataformas digitales son un campo de batalla en el cual la libertad de expresión es atacada. En este sentido, el acoso en Internet, especialmente mediante amenazas en plataformas de redes sociales, se ha consolidado en el periodo como una forma para intimidar, infundir miedo y censurar”¹⁵.

Article 19 documentó un aumento notable de agresiones contra periodistas cometidas a través de soportes digitales. En 2015 se documentaron 84 ataques contra mujeres comunicadoras y periodistas, 23 de ellas amenazas, 6 fueron perpetradas a través de redes sociales¹⁶ y fueron acciones de hostigamiento, acoso sexual, amenazas, campañas de desprestigio con connotación sexual, fotomontajes difundidos con la intención de estigmatizar a la víctima y la publicación de fotografías y material privado sin consentimiento.

En 2016 se documentaron 72 agresiones contra la prensa a través de Internet, entre ellas amenazas declaradas en el espacio digital (tales como el uso de imágenes y memes), a través de plataformas abiertas como Twitter que permiten “generar agresiones de bajo costo, de forma rápida, además de que facilita la interacción con figuras públicas”¹⁷. Ese año se registraron 6 casos de hostigamiento y acoso a través de la red contra mujeres comunicadoras y periodistas.

¹⁵ Article 19 (2016). Tercer Informe Trimestral: De lo digital a lo tangible. p. 6 Disponible en: <https://es.scribd.com/document/332803913/Tercer-Informe-Trimestral-De-lo-digital-a-lo-tangible>

¹⁶ Article 19 (2015). M.I.E.D.O. Informe Anual de Violencia contra la Prensa en México. p. 89, 90,102. Disponible en: <https://es.scribd.com/doc/305133218/Informe-anual-de-violencia-contra-la-prensa#>

¹⁷ Article 19 (2017) Libertades en resistencia. p. 27. Disponible en: https://es.scribd.com/document/344276097/Libertades-en-Resistencia-informe-2016-de-ARTICLE-19#from_embed

Twitter y Facebook son las dos redes sociales principales para ejercer violencia contra las mujeres, otras redes como YouTube se usan para difundir videos de desprestigio u hostigamiento. En Twitter destaca el uso de imágenes violentas, personas portando armas, nombres escritos con balas, el uso de un lenguaje asociado al narcotráfico como “el patrón ya dio la orden”, para lanzar los ataques hacia mujeres periodistas. En ocasiones, las amenazas de muerte también incluyen a la familia de ellas.

Twitter y Facebook son las dos redes donde se ejerce mayor violencia contra mujeres periodistas y comunicadoras.

De acuerdo con Article 19: **“la gravedad de las agresiones (...) radica en la repetición de patrones tradicionalmente conocidos en el espacio físico, ahora trasladados al ámbito digital, cuyas características estigmatizantes, ridiculizadoras y desacreditadoras están basadas en su ejercicio del derecho a la libertad de expresión con la intención de callarlas, desaparecerlas y limitar su actividad”.**

Estas amenazas también incluyen intimidaciones por parte de funcionarios públicos para iniciar procedimientos judiciales. **Jessica Rosales, columnista de El Herald de Saltillo, locutora de Capital Máxima y directora de UNIMEDIOS, relató a Article 19 que fue amenazada con iniciar un proceso judicial en su contra por parte del representante jurídico de un partido político, a raíz de una columna que escribió donde aludía a comentarios hechos por el representante del partido en la red social de Facebook después del feminicidio de Mara Castilla en Puebla. El funcionario la atacó con frases como: “Ya vi que estas pidiendo auxilio a gritos y eso me divierte...”, “Vamos a pasar del terreno mediático al Jurídico...Yo calladito hasta no verte en los juzgados”, “No me sorprende la cantidad de mensajes de personas que también quieren demandar...traes muchos enemigos a cuestras según veo”, “Yo me voy a encarar de que no vuelvas a emitir una opinión así de nadie”, “Te viniste a meter con quien no debías”.**

Desde 2016 y hasta la fecha **Gloria Ruiz García, periodista freelance en Coahuila, ha sido víctima de amenazas, acoso y hostigamiento con componente sexual vía redes sociales por parte de un dirigente de una organización política tras publicar información relativa a un fraude para que autos ilegales circularan en el estado. La periodista señaló a Article 19 que un dirigente político la insultó llamándola “corrupta, puta, de meterme con alcaldes, de manejar negocios improprios, asegurando que yo podía ser su hija “porque se cogió a mi madre” y que “mi hijo le pelaba los dientes”. La oleada de agresiones continuaron a través de amenazas indirectas**

En Twitter las agresiones incluyen imágenes violentas como personas portando armas, nombres escritos con balas y lenguaje asociado al narcotráfico.

dirigidas a colegas del medio en donde labora. Además, fue víctima de acoso y hostigamiento a través de una campaña de desprestigio relacionada con su trabajo como periodista, acusándola de tener vínculos con el crimen organizado y de recibir dinero por parte del gobierno. Las amenazas se agravaron cuando una persona a través de Facebook le dijo que 4 agentes de Fuerza Coahuila vendrían por ella para llevarla a una casa de seguridad denominada como “la mansión”.

“Siento una gran impotencia como mujer periodista, coraje, porque cuando se tiene esta profesión y se trabaja reportando la verdad, pareciera que se comete un delito y que las autoridades lejos de proteger nuestros derechos, hasta se burlan de las agresiones que sufrimos; no hay garantías para realizar nuestro trabajo libremente en Coahuila y veo que el resto del país está en la misma situación”¹⁸. Relató a Article 19.

Las acciones de protección, prevención y promoción de contra narrativas son insuficientes. El trabajo que realiza el Mecanismo de Protección a personas defensoras de derechos humanos y periodistas no incorpora en su análisis de riesgo la dimensión digital. Tampoco establece acciones de prevención para reducir el impacto de la violencia en línea. Organizaciones de la sociedad civil quien han hecho un llamado al Mecanismo para que atienda de manera integral el tema de la violencia hacia las mujeres periodistas en Internet.

Para la organización CIMAC en los últimos años las redes sociales y otras plataformas digitales se convirtieron en una herramienta indispensable para el ejercicio periodístico a raíz de la falta de espacios en grandes medios de comunicación. En su informe “El poder del cacicazgo” se identificó un nuevo patrón de violencia contra las periodistas a través de los espacios virtuales, las redes sociales “son utilizadas para implementar campañas de desprestigio en las que su sexualidad es el punto nodal para denostarlas, inhibirlas y restarles credibilidad ante la sociedad”¹⁹.

De acuerdo con su registro, en 2015 se documentaron 79 hechos violentos contra mujeres periodistas, las reporteras fueron las más agredidas (87.3 %). En el caso específico de las agresiones contra columnistas y articulistas que cuestionaron al poder, fueron objeto de campañas de desprestigio y difamación realizadas a través de redes sociales. Las directoras generales de los medios (3.7%) fueron cuestionadas y señaladas de “ser incapaces” de

¹⁸ Registro de agresiones de Article 19 Oficina para México y Centroamérica.

¹⁹ CIMAC (2016) El poder del cacicazgo. Violencia contra mujeres periodistas 2014-2015. p. 37. Disponible en: http://www.cimacnoticias.com.mx/sites/default/files/CIMAC_INFORME_FINAL_Web.pdf

ocupar puestos de alto rango en sus medios, y las fotorreporteras (2.5%), sufrieron el robo de sus equipos y agresiones físicas. Las agresiones contra blogueras representaron el 1.2%²⁰.

Dentro de la modalidad de violencia patrimonial, que representó el 21% de las agresiones contra mujeres periodistas en ese año, se reportan los robos de instrumentos de trabajo como cámaras fotográficas, celulares, equipos de cómputo y grabadoras de audio. La violencia comunitaria, que representó el 20% de las agresiones totales, se ejerció principalmente a través de campañas de desprestigio mediante redes sociales²¹.

A CIMAC preocupa la indiferencia que hay hacia las amenazas cometidas a través de las tecnologías contra las mujeres periodistas, a las que las autoridades dan nula importancia y no consideran como elemento para investigar el hecho. En particular observan que en las amenazas hacia mujeres periodistas el blanco de la agresión es directamente la persona y su cuerpo, mediante intimidaciones que aluden a asesinatos y/o violaciones sexuales:

“Los cuerpos de las periodistas simbolizan el territorio a conquistar y subyugar, allí es donde se manifiesta el poder político y de acción, el método de interactuar con la sociedad. El cuerpo de las mujeres representa el objetivo para atacar de forma directa o indirecta, es decir, agredir en forma física o bajo amenazas de que toda la violencia se expresara en sus cuerpos”²².

La violencia hacia las mujeres periodistas en México tiene una doble carga, por su condición de género y por ejercer el periodismo. Más cuando se trata de desempeñar labores periodísticas que “tradicionalmente” están asociadas a los hombres.

En 2017 la organización Versus, fundada por **Marion Reimers, Jimena Sánchez y Verónica Ramírez, presentadoras de la cadena de deportes Fox Sports, hicieron visible el acoso en línea que viven al recibir diario entre 50 y 100 agresiones en redes sociales que derivan de su actividad profesional.** Su página web explica que esta forma de violencia se acentúa en el periodismo de deportes por ser percibida socialmente como apropiada sólo para hombres:

“Los viejos estereotipos de género viven en Internet. Estos asignan ciertos roles, comportamientos, activida-

Una de las formas de agresión relacionada con la tecnología contra mujeres periodistas es el robo de instrumentos de trabajo.

20 Íbid. p. 38

21 Íbid. p. 40

22 Íbid. p. 23

Los viejos estereotipos de género viven en Internet.

des, espacios y temas que se consideran apropiados para hombres y mujeres. Bajo este sistema, las mujeres no podemos hablar de deportes. Es un espacio al que solamente podemos acceder bajo ciertas condiciones. Tampoco podemos publicar fotos “provocativas”. Esto desafía la imagen de la “buena mujer”: callada, recatada, que se cuida de no incitar el deseo o la furia de los hombres. Por salirnos de este rol, recibimos ataques, agresiones, acoso y amenazas de violación en redes sociales. Es una forma de vigilar que los discursos femeninos se mantengan a raya”.²³

4.2 VIOLENCIA CONTRA MUJERES DEFENSORAS DE DERECHOS HUMANOS

El registro de la Red Nacional de Defensoras de Derechos Humanos en México y la Iniciativa Mesoamericana de Mujeres Defensoras de Derechos Humanos (IM-Defensoras) es la única fuente que ofrece información sobre la magnitud y características de las agresiones hacia defensoras en México y Centroamérica.

México ocupa el segundo país más peligroso de esta región para las defensoras después de Guatemala. De 2012 a 2014 fueron perpetradas un total de 615 agresiones en México, la intimidación y el hostigamiento psicológico, seguido de calumnias, señalamientos y campañas de desprestigio son las agresiones más frecuentes, cometidas principalmente contra quienes defienden el derecho de las mujeres a una vida libre de violencias; los derechos de información y libertad de expresión; y las defensoras de la tierra, el territorio y los recursos naturales²⁴.

Para este informe analizamos 159 agresiones contra defensoras registradas en 2015 y 2016 en México, **55 de estas**

²³ Versus México. Contra la ignorancia, por la inclusión en el periodismo deportivo. Disponible en: <http://www.versus.mx/>

²⁴ Red Nacional de Mujeres Defensoras de Derechos Humanos en México (2017) Agresiones contra defensoras de derechos humanos en México. Diagnóstico Nacional. Disponible en: http://im-defensoras.org/wp-content/uploads/2017/03/INFORME_interactivo.pdf

estuvieron mediadas por el uso de las tecnologías, es decir un 34%²⁵.

Se identificaron principalmente las siguientes tendencias de agresiones contra defensoras mediante el uso de tecnologías:

a) Robo de información a través de allanamientos de hogares y ataques al patrimonio personal. Privar a las defensoras y periodistas de sus equipos de cómputo o de trabajo como una estrategia que tiene una doble finalidad, obtener información sensible sobre sus temas de trabajo de defensa; e impedirles continuar su labor de visibilización, lo que lleva a la censura y al cierre de canales de expresión.

b) Intimidación y amenazas. Recibir mensajes amenazantes en sus perfiles de redes sociales o en su teléfono celular, amenazas de muerte o de violación, e intimidaciones con contenido sexual, haciendo alusión directa a su labor y exigiendo explícitamente parar sus trabajo de defensa. Algunas de estas amenazas incluyen mención a sus relaciones afectivas y familiares, especialmente hijas e hijos, lo que confirmaba una vigilancia sobre la vida de la defensora.

c) Campañas de desprestigio. La publicación de calumnias o información falsa que pretende dañar su imagen pública, reputación personal o profesional para promover el descrédito y poner en cuestión su labor. Estos ataques vincularon a las defensoras al narcotráfico o les atribuyeron vínculos a poderes políticos. Otros actos de este tipo estuvieron centrados en la vida sexual de la defensoras, y se desarrollaron a través de fotomontajes que las colocaban en supuestas situaciones íntimas o la señalaban como portadoras de enfermedad de transmisión sexual. También se reportó la elaboración de memes con imágenes de las defensoras o de sus familiares, con el fin de hacerlas objeto de burla pública.

d) Vigilancia en tiempo real. Aunque todos estos ataques dan cuenta de que existe una vigilancia constante sobre la labor de las defensoras una serie de agresiones dan fe de una vigilancia en tiempo real al momento de recibir la amenaza, y de un riesgo inmediato e inminente para las defensoras. En este tipo de mensajes se les hacen saber su ubicación geográfica, se les envían fotografías de ellas en lugares públicos al momento de la amenaza, se hace referencia a la ropa que están usando, o

34% de las agresiones contra defensoras en 2015 y 2016 se cometieron a través de las tecnologías.

²⁵ Consulta al Registro Mesoamericano de Agresiones a Mujeres Defensoras de Derechos Humanos de la Iniciativa Mesoamericana de Defensoras de Derechos Humanos.

bien las defensoras se percatan del uso de tecnologías para vigilar su domicilio, tales como drones o elementos de seguridad que toman fotografías.

VIOLENCIAS CONTRA INTEGRANTES DEL MOVIMIENTO #VivasNosQueremos

Las defensoras recibieron amenazas de muerte, violación o intimidaciones con contenido sexual en sus perfiles de redes sociales o teléfono celular.

La “Marcha contra las violencias machistas” el 24 de abril de 2016 (#24A), convocada bajo el lema #VivasNosQueremos, fue la movilización nacional más grande en la historia del país contra la violencia hacia las mujeres. La organización nacional de la marcha implicó una importante coordinación en línea y en terreno (online/on ground) de grupos de activistas feministas e impactó fuertemente la discusión pública sobre el acoso callejero. Una noche antes, más de 100 mil mujeres colocaron como Trending Topic en Twitter el hashtag #MiPrimerAcoso²⁶.

Luchadoras documentó los testimonios de once de las organizadoras de la movilización en la Ciudad de México y el Estado de México, todas ellas enfrentaron agresiones como resultado de la visibilización que tuvieron en redes sociales. Se logró identificar un recrudecimiento de los ataques, manifestados tanto en insultos en sus redes sociales, actos violentos de grupos organizados, intentos de hackeo a sus dispositivos o cuentas, así como otras que trascendieron el espacio digital. Algunas recibieron llamadas amenazantes, y específicamente las activistas radicadas en el Estado de México manifestaron vivir agresiones por parte de grupos de choque que las identificaron y fueron a sus casas a hacer ataques a sus propiedades (casa o auto).

Otra forma de agresión fue recibir presión por parte de medios de comunicación, autoridades y plataformas como Facebook, para revelar su identidad personal y dejar el anonimato, que algunas habían utilizado como recurso para protección ante el panorama de vigilancia y criminalización de la protesta social que existe en el país.

²⁶ Reina, Elena (2016). Un videoclip de Gerardo Ortiz, acusado de promover el feminicidio. El País. Disponible en: https://elpais.com/internacional/2016/03/29/mexico/1459217973_116141.html



Carmen Aristegui en conferencia de prensa #GobiernoEspía. Agencia Cuartoscuro. CDMX, 2017

5. SEIS TENDENCIAS PREOCUPANTES Y CASOS REPRESENTATIVOS

Todas las formas de agresión en línea o facilitadas por las tecnologías contra las mujeres son preocupantes y tienen consecuencias en sus vidas y el ejercicio de sus derechos. Si bien todas las categorías de agresiones presentadas en este informe suceden de manera sistemática, a continuación queremos presentar y ejemplificar con más detalle seis tendencias preocupantes de agresiones que hemos observado a lo largo del último año:

5.1 Odio viral¹.

Denunciar en redes sociales detona una ola de violencia en línea.

En México, en los últimos dos años se han registrado tres casos en que mujeres con un perfil público, ya sea por sus labores como comunicadoras o en el ámbito de la política, se vuelven blanco de ataques masivos en línea, como resultado de denunciar una agresión que vivieron en el espacio público, donde la conversación social en redes y espacios digitales las revictimiza, las responsabiliza por la agresión y se burla de ellas o desestima la autenticidad de las denuncias.

Dicho patrón tiene cuatro momentos característicos y progresivos:

1. Una mujer vive una agresión en la vía pública (acoso callejero o violencia física).

¹ Odio viral es un término utilizado por Oliver Trejo de la Alianza Heartland México. Internet Governance Forum (2016) Bridging the Divide between Marginalized Communities. Disponible en: <https://www.intgovforum.org/multilingual/content/igf-2016-day-2-room-8-works-hop-freedom-house>

2. Utiliza plataformas digitales para denunciar públicamente dicha agresión.
3. Se genera una oleada masiva de violencia en línea contra ellas.
4. Las amenazas tienen potencialidad de materializarse físicamente.

Gran parte de la violencia contra Ana Gabriela Guevara fue realizada por grupos organizados y a través de cuentas falsas de Twitter.

En marzo de 2016 la periodista **Andrea Noel** vivió una agresión sexual en la vía pública en la colonia Condesa, cuando su agresor se le acercó por la espalda, le levantó la falda y le bajó la ropa interior para después salir huyendo. Después de recibir una respuesta hostil de parte de las autoridades al intentar denunciar, Andrea obtuvo imágenes de la agresión captadas por cámaras de vigilancia, las hizo públicas y solicitó apoyo para identificar a su agresor. Una oleada de ataques en redes sociales siguió a estos hechos, que incluyeron amenazas de muerte. La violencia en su contra llegó a materializarse en dos ocasiones, una en su casa cuando sintió la luz de un láser en su frente, proveniente de un vehículo estacionado en las cercanías con varias personas en su interior; y otra al recibir de parte de un usuario de Twitter una fotografía con su ubicación, ante lo cual decidió salir del país².

El 11 de diciembre de 2016 la Senadora y ex medallista olímpica, **Ana Gabriela Guevara**, fue severamente golpeada por cuatro sujetos desconocidos cuando manejaba su motocicleta en la carretera México-Toluca. Denunció públicamente los hechos en conferencia de prensa transmitida por Facebook Live, a partir de ese mismo momento comenzó a registrar burlas e insultos lesbofóbicos. A la par surgieron en Twitter hashtags como #GolpearMujeresEsFelicidad³, #SiNoTeGolpeaNoTeAma o #SerMachistaEsHermoso.

El 15 de marzo de 2017 la bloguera **Tamara de Anda** (también conocida como “Plaqueta”), fue acosada al transitar por la Ciudad de México por un taxista que le gritó: ¡Guapa!; ante lo cual publicó en Twitter información sobre la agresión, fotos de su acosador y las acciones administrativas que decidió tomar. A partir de ese momento no cesaron las críticas y burlas hacia ella que subestimaban el acoso y la tachaban de ridícula y exagerada. Su nombre se convirtió en Trending Topic y se

² Rosagel, Shaila (2016). “No bastó el abuso en Condesa... ahora a Andrea la atacan en redes, medios y frente a su casa” en Animal Político. Disponible en: <http://www.sinembargo.mx/16-03-2016/1636267>

³ Reporte Índigo (2016). Surge campaña de odio en Twitter tras agresión a Guevara. Disponible en: <https://www.reporteindigo.com/reportes/campana-negra-ana-agbruela-guevara-twitter-burlas-ofensas/>

Los ataques organizados a sitios web feministas son un acto deliverado de censura.

le puso el adjetivo peyorativo #LadyPlaqueta tergiversando su repudio al acoso callejero como racista, aludiendo a la situación socioeconómica de ambos y minimizando la agresión del taxista frente a Tamara, aduciendo que ella se encontraba en una situación “privilegiada”⁴.

Un análisis de SocialTIC, procesó 7,068 tuits emitidos del 19 al 29 de marzo de 2017, en relación al caso en donde el 23% de las menciones tienen un tono negativo que contienen amenazas de agresión física, contenido sexual, expresiones machistas (“las mujeres a labores del hogar”), chistes y críticas sobre su físico. Se registraron usuarios que incitaban a cometer agresiones físicas en su contra que revelaban públicamente su ubicación y horarios de trabajo. Como respuesta Tamara publicó un video donde expone públicamente algunos de los mensajes de odio que recibió en Twitter⁵.

5.2 Expulsión y derribo de espacios de expresión.

En los últimos dos años se han registrado ataques organizados a los sitios web de activistas, colectivas y medios de comunicación que se asumen públicamente como feministas, y que en todos los casos, representan su principal espacio de expresión e incidencia, ya sean sus perfiles de Página en Facebook o sus sitios web; logrando derribar o poner fuera de línea sus contenidos temporal o permanentemente.

Estos ataques son una de las manifestaciones más fehacientes de cómo las agresiones en línea contra las mujeres las alejan o impiden el uso de las tecnologías, representan un acto de censura y vulneran tanto el derecho a la libertad de expresión de quienes son atacadas como el derecho al acceso a la información de sus audiencias y seguidoras. Los ataques han tenido características similares y se pueden dividir en dos tipos:

1) Uso de normas comunitarias de Facebook para reportar contenido que la plataforma considera sensible.

4 Huerta, Ernesto (2017). ¿Los piropos son acoso verbal? El caso de Plaqueta. Milenio.com Disponible en: http://www.milenio.com/tendencias/plaqueta-guapa-acoso_sexual-taxista-piropos-milenio-noticias_0_922107918.html

5 Malvestida (2017) Plaqueta lee mensajes de sus haters. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=6qik003HNiQ>

Las Hijas de Violencia fueron una colectiva feminista activista hasta finales de 2016, a través del performance punk, buscaron visibilizar el acoso callejero en la Ciudad de México. Su acción se volvió viral a través de la popularización de una cápsula realizada por la comunidad de noticias global AJ+⁶.

Como resultado las agresiones hacia la colectiva se dispararon desproporcionadamente, recibieron amenazas de violación, de ejecución e imágenes intimidantes en su página de Facebook, que fue objeto de censura constante a través del mecanismo de reporte de esta plataforma bajo la provisión de denunciar contenidos que no se apegan a las “Normas comunitarias”; lo que las mantuvo fuera de línea de manera constante, privándolas del único espacio de contacto con su comunidad de seguidores.

El cúmulo de las formas de violencia que vivió la colectiva tuvo para sus integrantes una fuerte repercusión emocional e incluso física, generándoles enfermedades. Reportaron a Luchadoras haber experimentado un fuerte “sentido de desprotección”, condiciones que llevaron a la desconfiguración del grupo y al cese de la colectiva.

Luchadoras registró la utilización de este mecanismo de reporte y censura de contenidos con otras activistas que trabajan sobre la expresión sexual de las mujeres, casos en que resultó bloqueado el acceso a su cuenta por periodos de hasta un mes.

2) Ataques de Denegación de Servicio (DDoS).

En mayo de 2016 la revista digital “La que Arde”⁷ fue el principal espacio digital que utilizaron mujeres sobrevivientes de acoso y violencia sexual por parte del director de teatro Felipe Oliva⁸.

Como resultado, la revista sufrió de manera constante un exceso de tráfico que saturó de peticiones al servidor para terminar denegando el servicio. Estos ataques tuvieron un carácter reiterado y estuvieron vinculados a las publicaciones de este

Una de las formas de agresión relacionada con la tecnología contra mujeres periodistas es el robo de instrumentos de trabajo.

6 AJ+ (2016) Las hijas de violencia se arman de confeti y punk rock en su lucha contra el acoso callejero en la Ciudad de México. Disponible en: <https://www.facebook.com/ajplusespanol/videos/1111716402214041/>

7 La que Arde (2016) “¡Si quiero sobar, sobo! ¿correcto?” Tras casi 20 años de abuso sexual, mujeres unidas derriban a Felipe Oliva. Disponible en: <https://www.laquearde.org/2016/05/30/si-quiero-sobar-sobo-correcto-tras-15-anos-de-abuso-sexual-mujeres-unidas-derriban-a-felipe-oliva/>

8 Grupo Fórmula (2016) “Van cinco denuncias contra director teatral por violación y abuso sexual: víctima” Disponible en: <http://www.radioformula.com.mx/notas.asp?Idn=599688&idFC=2016>

Aunque las cuentas de Twitter son suspendidas vuelven a crearse con otro nombre.

tema. La revista se vio obligada a cambiar y migrar de infraestructura de proveeduría de servicio y vio interrumpida la estabilidad de su sitio por varios meses. La carga de trabajo física y emocional vinculada a la resolución de la permanencia del sitio en línea implicó la inversión de recursos humanos, de tiempo y económicos, derivados de tener que cambiar de proveedor porque los costos ya eran prohibitivos. Esta situación repercutió en la estabilidad y el estado de salud física y emocional de sus integrantes.

5.3 Campañas de ataques organizados

En 2016, SocialTIC llevó a cabo un análisis de contenidos de la conversación social en Twitter sobre las agresiones contra Ana Gabriela Guevara,⁹ que procesó un cuerpo total de 30,628 tweets registrados del 13 al 21 de diciembre de 2016, con el fin de identificar posturas y percepciones dominantes de la conversación, así como determinar el perfil de los agresores con mayor alcance. Dado que la mayoría de las menciones negativas de la conversación fueron retweets y no opiniones o puntos de vista personales emitidos desde cuentas de usuarios, se pudo concluir que gran parte de la violencia que se ejerció contra Ana Gabriela Guevara fue realizada en su mayoría por grupos organizados y a través de cuentas falsas. Cinco de cada diez agresores formaban parte del grupo llamado Legión Holk; y dos de cada diez cuentas eran falsas, identificadas a través del código de “Feik” y creadas únicamente con el fin de violentar.

En 2017, la oficina para México y Centroamérica de Article 19 documentó agresiones contra la periodista Frida Guerrero, quien usa las redes sociales como una herramienta para difundir su trabajo periodístico sobre feminicidios en México. Durante las transmisiones que ha hecho en Facebook Live ha sido acosada y hostigada con lenguaje violento y con fines de daño sexual a través de comentarios como los siguientes: “*Sacate las ubres puerka*”, “*Awevo, asesinenlas*”, “*Los hombres solo le pegan a las desobedientes*”, “*Saka una teta prrra*”, “*La asesinaron*”

⁹ Social Tic (2017) #AnaGuevara, Investigación cuantitativa & análisis de contenidos.

por no saber cocinar”, “Espero y sigan matandolas alv”, “Saluda a Legion Holk”, “Más feminicidios por un mundo mejor”.

Los usuarios de redes sociales hicieron alusión a la “Legión Hulk” y usaban el hashtag #HailLH. Article 19 ya ha documentado casos de violencia contra mujeres en redes sociales proveniente de usuarios que hacen alusión a la misma agrupación. Estos ataques se dan en un contexto en que mujeres aluden a temas de género, feministas o de violencia hacia las mujeres. En otros casos los usuarios en Twitter han hecho alusión al grupo “Akisukillers”, “gente del z10” como una manera de identificarse y organizar las agresiones.

Además, este tipo de cuentas desde las cuales hostigan, amenazan y acosan a las mujeres periodistas suelen seguirse unas a otras, retuiteando contenidos y circulando entre ellos publicaciones degradantes contra las personas hacia las cuales dirigen las agresiones. En algunos comentarios, los usuarios señalan que reciben 300 pesos mexicanos, unos 15 dólares americanos, por insultar a periodistas durante transmisiones de Periscope, haciendo referencia a la #TropaRiveretri. El ciclo de agresiones no se detiene, las cuentas de Twitter que son suspendidas, vuelven a aparecer con otro nombre pero usando imágenes similares.

5.4 Extorsión bajo amenaza de difusión de imágenes íntimas sin consentimiento

En mayo de 2017, SonTusDatos fue contactada por Ana¹⁰, una mujer que había recibido diversos mensajes de su exnovio vía Facebook Messenger, en los que la amenazaba con publicar videos y fotografías íntimas si no accedía a depositarle 6,000 USD en un lapso de 48 horas. A pesar de que ella ingresó su reporte ante Facebook utilizando el formulario para “casos de chantaje, fotos de carácter sexual o amenazas con compartir fotos de carácter sexual”¹¹, la cuenta del agresor no sólo

¹⁰ Seudónimo con fines de protección de identidad.

¹¹ <https://www.facebook.com/help/contact/567360146613371>

permaneció activa sino que además creó tres perfiles falsos de Facebook y tres de Instagram, desde los cuales agregaba a las y los conocidos de Ana, incluyéndola a ella. Vía Facebook Messenger -el servicio de chat de la plataforma de Facebook- Ana continuó recibiendo fotografías y videos íntimos durante dos días.

SonTusDatos contactó directamente a personal del área de Privacidad y Políticas Públicas de Facebook en Estados Unidos, quienes procedieron a hacer un reporte interno para solicitar que las cuentas fueran desactivadas y así evitar la difusión de las imágenes y videos. De forma paralela, Ana acudió a la Secretaría de Seguridad Pública para denunciar el caso, aportar pruebas y que se diera inicio a la investigación conducente. Sin embargo, el agresor no vive en México por lo que la denuncia no procedió. Tampoco se pudo interponer una denuncia penal en Canadá, el país donde vivían cuando eran pareja, por las mismas razones¹².

5.5 Espionaje de Estado

El gobierno mexicano es uno de los principales clientes de NSO Group, dedicado a la venta de herramientas intrusivas de vigilancia.

Existe evidencia recabada por las organizaciones Article 19, la Red para la Defensa de los Derechos Digitales y SocialTIC, de que agencias del gobierno mexicano han adquirido durante los últimos años herramientas sofisticadas de *hacking* o software de vigilancia. Estas también han sido utilizados en contra de periodistas y activistas disidentes del régimen gubernamental. Por ejemplo, en julio de 2015 en *Wikileaks* se filtraron miles de correos electrónicos de la empresa italiana *Hacking Team* exhibiendo al Estado Mexicano como uno de los principales compradores, a nivel mundial, de sus herramientas de vigilancia y espionaje electrónico.¹³ De igual forma, México ha sido identificado como uno de los principales clientes de la empresa israelí NSO Group, dedicada a la venta, exclusiva a

¹² Para conocer lo que establece el Código Penal Canadiense al respecto, así como el veredicto de dos casos sobre la distribución de contenido íntimo sin consentimiento vía tecnológica en British Columbia y Québec, referirse a: Criminal Code, RSC 1985, c C-46, s 162.1 (Non-consensual distribution of intimate images) . Technologically-facilitated vaw: Non-consensual distribution of intimate images. Shayan 2016.

¹³ Article 19, Red en Defensa de los Derechos Digitales, SocialTIC (2017) Op. Cit.

gobiernos, ejércitos y agencias de inteligencia, de herramientas intrusivas de vigilancia, entre las que se encuentra el sofisticado malware conocido como *Pegasus*.

Se ha documentado que en el país se adquirió este malware por al menos tres dependencias federales: la Secretaría de la Defensa Nacional (SEDENA), la Procuraduría General de la República (PGR) y el Centro de Investigación y Seguridad Nacional (CISEN) y que mediante el mismo se ha intentado espiar a diversas periodistas, activistas y defensoras de derechos humanos.

Entre las víctimas se encuentran:

- Carmen Aristegui, reconocida periodista que participó en el reportaje que destapó, entre otros, casos de corrupción en torno a la adquisición de la conocida “Casa Blanca” del presidente Peña Nieto, así como su hijo, entonces menor de edad.
- Stephanie Brewer, abogada defensora de derechos humanos y de nacionalidad extranjera, quien al momento de haber recibido los mensajes fungía como representante de las mujeres que fueron víctimas de tortura sexual en el caso Atenco, mismo que actualmente se encuentra bajo estudio por la Comisión Interamericana de Derechos Humanos.
- Karla Micheel Salas, abogada feminista y defensora de derechos humanos que al momento de haber recibido los mensajes infectados representaba legalmente a tres de las cuatro mujeres agredidas sexualmente, torturadas y asesinadas en el caso conocido como “caso Narvarte”.¹⁴

No se omite recalcar que las víctimas recibieron los mensajes infectados con *Pegasus* en momentos en los que su trabajo de una forma u otra afectaba intereses propios del gobierno federal. Lo anterior apunta directamente a la administración del presidente actual, Enrique Peña Nieto como la principal responsable de los hechos en cuestión. En el presente caso, la agencia encargada de la investigación correspondiente funge como juez y parte al ser la PGR una de las tres dependencias identificadas como adquirentes de *Pegasus*.

¹⁴ Excélsior (2017) Revelan más intentos de espionaje con malware 'Pegasus'. Disponible en: <http://www.excelsior.com.mx/nacional/2017/08/02/1179185>

5.6 Campañas de desprestigio

En 2015, la Red Nacional de Defensoras de Derechos Humanos en México documentó¹⁵ el caso de una periodista y defensora de derechos humanos que fue blanco de una campaña de desprestigio después de publicar información sobre agresiones verbales y físicas de parte de un candidato a una diputación local contra una bailarina de un centro nocturno de su ciudad. La campaña en su contra incluyó actos de hostigamiento y la utilización y publicación de fotografías obtenidas del perfil privado de Facebook de la periodista, en las que también aparece su hijo; a partir de las cuales realizaron “memes” y mensajes de descalificación donde la señalan como “vendida”, con el fin de cuestionar su calidad profesional e intimidarla.

Un año después, en 2016 la misma Red documentó otra campaña de desprestigio, en esta ocasión contra una defensora de la educación y perpetrada también a través de Facebook, en la que se difundió un fotomontaje de tres personas en ropa interior sentadas sobre una cama -dos mujeres y un hombre-, supuestamente la defensora, su madre y un funcionario político de su comunidad. El fotomontaje circuló a través de esta red social desde cuentas seguidas por usuarios radicados en la ciudad donde vive la defensora.

¹⁵ Registro Mesoamericano de Agresiones a Mujeres Defensoras de Derechos Humanos, de la Iniciativa Mesoamericana de Defensoras de Derechos Humanos.



6. IMPACTOS Y VIOLACIONES A LOS DERECHOS HUMANOS

Aunque tienen consecuencias reales, los impactos de la violencia en línea suelen ser desestimados

6.1 Impactos físicos y emocionales

Los impactos de la violencia en línea suelen ser desestimados por distintas comunidades cercanas a las mujeres que la viven o por las autoridades. Al tratarse de ataques que se cometen dentro del ámbito “virtual”, no se consideran “reales”, aunque por el contrario se manifiestan en espacios que son considerados muy personales para quienes reciben este tipo de ataques como son sus números celulares y sus cuentas personales de redes sociales.

Una de las principales preocupaciones de este informe es contribuir a hacer patente que esta forma de violencia tiene impactos y consecuencias reales y graves en las vidas de las mujeres.

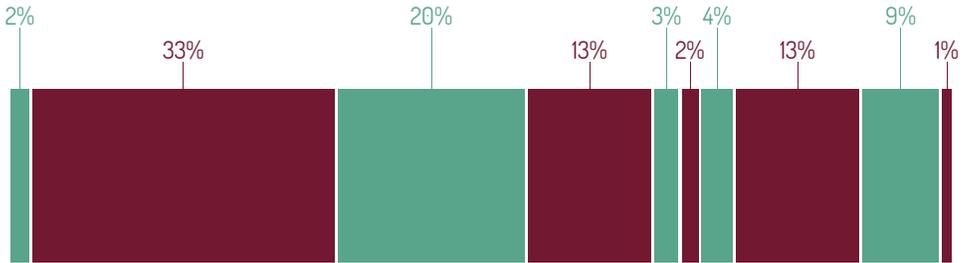
La Asociación para el Progreso de las Comunicaciones en su ejercicio de mapeo a través de la plataforma Ushahidi de Take Back the Tech!¹, logró hacer un registro de los daños reportados por mujeres sobrevivientes de violencia en línea.

De un total de 1,126 casos provenientes de siete países se reportaron nueve tipos de daño, siendo los más predominantes

¹ Association for Progressive Communications (2014) Op. Cit.

el daño emocional (33%), el daño reputacional (20%), el daño físico (13%) y la invasión a la privacidad (13%); y en 9% de los casos hubo alguna forma de daño sexual².

Daños reportados por mujeres que vivieron violencia relacionada a las tecnologías



2% Censura 33% Daño emocional 20% Daño reputacional 13% Invasión de la privacidad 3% Perdida de la identidad 2% Invasión de la propiedad 4% Limitaciones a la movilidad 13% Daño físico 9% Daño sexual 1% No reportó daños

"Daños reportados por mujeres que vivieron violencia relacionada a las tecnologías por el Mapa Ushahidi de Take Back The Tech" Gráfica de realización propia. Fuente APC 2014.

² Íbid p.8

En marzo de 2017 Luchadoras y La Sandía Digital documentaron, durante un taller participativo con 25 mujeres sobrevivientes de violencia en línea de todo el país, un mapeo de daños a su integridad física y emocional, entre los que se encuentran:



Daños físicos

- Sudoración
- Náuseas
- Dolor de cabeza
- Dolor de espalda
- Dolor de estómago
- Dolor de riñón
- Falta o exceso de apetito
- Vacío en el estómago
- Tensión corporal
- Llanto
- Pesadez en el cuerpo
- Autolesión



Daños emocionales

- Afectaciones nerviosa
- Estrés
- Angustia
- Ira
- Enojo
- Depresión
- Paranoia
- Miedo
- Confusión
- Impotencia



Otros

- Miedo a salir
- Auto-restricción de movilidad
- Abandono de tecnologías
- Autocensura
- Sensación de vigilancia constante

6.2 Violaciones a derechos humanos

Los derechos humanos deben protegerse en Internet así como en el mundo análogo.

El Consejo de Derechos Humanos de Naciones Unidas ya ha establecido que los derechos humanos de las personas deben estar protegidos en Internet de la misma forma que en el mundo análogo.³ No son realidades separadas, y deben ser tratadas de forma conjunta tanto por las autoridades como por los demás miembros de la sociedad. Es importante reconocer que la violencia que se vive en línea sí es real y trasciende el “ámbito virtual” impactando a las víctimas personal, emocional, profesional y vivencialmente, como bien lo ha establecido este informe. La violencia de género en el entorno digital pone en riesgo los derechos a la privacidad, a la intimidad, a la integridad personal, a la libertad de expresión y acceso a la información y a la autodeterminación informativa. Además incluso, podría afectarse derecho de acceso a la justicia y a las garantías judiciales si este tipo de violencia es continuada por el Estado al no dar trámite ni justicia a los casos en cuestión.

1. Derecho a la privacidad. Tradicionalmente se trata del derecho a no ser molestado arbitrariamente por autoridades, pero además implica el derecho a la inviolabilidad de las comunicaciones privadas y a la inviolabilidad de la correspondencia. Es importante mencionar que de acuerdo con el artículo 16 de la Constitución Mexicana, este último derecho abarca la “correspondencia a través de cualquier medio y esto claramente cubre Internet”.

2. Derecho a la intimidad. Implica el ejercicio del propio control de la información personal, y el poder de protegerse contra cualquier invasión a la vida privada. También abarca la ausencia de intervención de comunicaciones privadas y la protección contra el conocimiento de terceros de información personal. Además abarca el derecho a la libertad de movimiento, a la seguridad contra ataques violentos así como el libre ejercicio de la sexualidad y de derechos reproductivos.

³ Consejo de Derechos Humanos. Organización de las Naciones Unidas. Sesión del 26 de junio de 2106. A/HRC/32/L.20 Disponible en: http://ap.ohchr.org/documents/S/HRC/d_res_dec/A_HRC_32_L20.pdf

3. Derechos de libertad de expresión y de acceso a la información. Estos podrían verse vulnerados tanto para las víctimas como para la sociedad en general, porque la violencia genera autocensura por miedo y con ello, sustraen del debate las voces críticas, necesarias en una sociedad democrática. En el caso de agresiones contra mujeres periodistas o con aspiraciones políticas, el ejemplo es paradigmático: se priva al resto de la sociedad de la información que estas generan. Esto a su vez afectaría el derecho a la autodeterminación informativa, el cual conlleva el derecho a tomar decisiones de manera libre e informada. Es importante mencionar al respecto que en México las autoridades suelen tratar la violencia contra mujeres periodistas como delitos del orden común.

4. Derecho de acceso a la justicia y garantías judiciales. Como fue previamente establecido, en México prevalece la ausencia de debida diligencia en tanto no se agotan todas las líneas de investigación pertinentes, falta capacitación y aplicación de una verdadera perspectiva de género por parte de las autoridades y entidades encargadas de la administración de justicia además de que, en el mismo sentido, es común toparse con discriminación por parte de las mismas autoridades al momento de acudir ante ellas para denunciar este tipo de casos⁴. Por lo mismo, el derecho de acceso a la justicia se impide cuando la violencia de género también es ejercida por el Estado en casos de omisión.

⁴ La Ley General de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia define la "violencia institucional" como: "Actos u omisiones de las y los servidores públicos de cualquier orden de gobierno que discriminen o tengan como fin dilatar, obstaculizar o impedir el goce y ejercicio de los derechos humanos de las mujeres así como su acceso al disfrute de políticas públicas destinadas a prevenir, atender, investigar, sancionar y erradicar los diferentes tipos de violencia". Diario Oficial de la Federación (2007) Disponible en: http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=4961209&fecha=01/02/2007

Facebook, P
AMPLIFICACIÓN
LIBERTAD DE E
ORNOGRAFÍA
no y sexual
MINUS

7. PREOCUPACIONES CLAVE

7.1 Campañas

Al estigmatizar el sexting las campañas fallan culpando a la víctima y ocultando el verdadero delito: la difusión de imágenes íntimas sin consentimiento.

En los últimos dos años incrementó la preocupación por la difusión de imágenes íntimas sin consentimiento, que afecta principalmente a las mujeres y se traduce en daño al interior de sus comunidades primarias. En este contexto surgieron las campañas:

— #PensarAntesdeSextear lanzada en 2016 por la organización Pantallas Amigas, Google México, la Red por los Derechos de la Infancia en México y un conjunto de instituciones gubernamentales como el Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia.¹

— “Mucho Ojo en la Red” de Fundación Televisa en 2017.²

Ambas centran su preocupación en el “sexting”, estigmatizándolo en lugar de poner al centro la difusión no consentida de imágenes como el delito, carecen de un análisis con una perspectiva integral de derechos humanos de las mujeres y reproducen una visión machista que puede implicar la restricción de derechos sexuales de las mujeres. Las críticas realizadas por las organizaciones que integran la coalición #InternetEsNuestra fueron:

1. Criminaliza el sexting. R3D define al sexting como *“la realización de fotografías y/o videos de contenido erótico o sexual y su intercambio a través de teléfonos móviles de manera consensuada y libre entre las personas involucradas”*³, forma parte del ejercicio libre de los derechos sexuales y la autonomía de

¹ <http://www.pensarantesdesextear.mx/prevencion-10-razones-no-sexting/>

² <http://fundaciontelevisa.org/muchoojo/>

³ Red para la Defensa de los Derechos Digitales (2016) 5 razones para pensar antes de estigmatizar el sexting. Disponible en: <https://r3d.mx/2016/07/18/5-razones-para-pensar-antes-de-estigmatizar-el-sexting/>

una persona respecto a su vida privada. Estigmatizarlo puede limitar *“el desarrollo de la persona, impidiéndole disfrutar de su vida sexual a través de la tecnología”*⁴.

2. Confunde y oculta otra serie de delitos graves. R3D destaca que no se debe confundir el sexting con la pornografía infantil o la extorsión sexual. De acuerdo a Luchadoras estas campañas no mencionan que la difusión de imágenes íntimas sin consentimiento es una forma de violencia en línea contra las mujeres. Por su parte Gisela Pérez de Acha señala que la difusión de contenido íntimo sin consentimiento *“es una forma específica de violencia sexual que viola la intimidad y privacidad de las mujeres en Internet”*⁵.

3. Culpabiliza y pone la carga en las mujeres. Al enviar el mensaje de que si una imagen íntima se difunde, es consecuencia directa de haberla tomado y no de quien violó el contexto de privacidad en que se intercambió. #InternetEsNuestra señala: *“culpa a las víctimas y responsabiliza abiertamente a una menor de edad por ser amenazada. Esta manera de excluir de responsabilidad la conducta del agresor/a perpetúa la práctica de violencia en línea contra las juventudes”*⁶.

Promueve una perspectiva prohibicionista. Para R3D se *“invita a anular una práctica en lugar de protegerla (y) minimiza la capacidad de las personas para protegerse ante el riesgo de la difusión de imágenes sin consentimiento, tratándolas con condescendencia”*⁷. De acuerdo con Luchadoras *“sensibilizar sobre el riesgo a partir del miedo no busca que tomemos decisiones informadas ni que seamos usuarias más competentes de las tecnologías, por el contrario nos inmoviliza”*⁸.

7.2 Legislación e impartición de justicia

En el ámbito legislativo también se ha buscado crear marcos jurídicos contra la difusión de imágenes íntimas sin consenti-

⁴ Íbid.

⁵ Pérez de Acha, Gisela (2016) Por el derecho al sexting. Horizontal. Disponible en: <https://horizontal.mx/por-el-derecho-al-sexting/>

⁶ Internet es Nuestra MX (2017) Organizaciones sociales pedimos a Fundación Televisa poner “mucho ojo” en su campaña sobre el sexting. Disponible en: <http://Internetesnuestra.mx/post/160333567938/organizaciones-sociales-pedimos-a-fundacion%C3%B3n>

⁷ Red por los Derechos Digitales. Íbid.

⁸ Barrera, Lulú V. Íbid.

miento. En abril de 2014 se reformó el Artículo 269 Bis del **Código Penal del Estado de México** para incluir el sexting como parte de los “Delitos contra la libertad sexual”, como una forma de “acoso sexual”, como sigue:

“De igual forma incurre en acoso sexual quien, **sin consentimiento** del sujeto pasivo y con propósitos de lujuria o erótico sexual, grabe, reproduzca, fije, publique, ofrezca, almacene, exponga, envíe, transmita, importe o exporte de cualquier forma, imágenes, texto, sonidos o la voz, de una persona, sea en forma directa, informática, audiovisual, virtual o por cualquier otro medio.

Si la imagen obtenida, sin consentimiento, muestra al sujeto pasivo desnudo o semidesnudo, se acredita por ese sólo hecho, los propósitos señalados en el párrafo anterior”⁹.

En mayo de 2017 se reformó el Artículo 180 Bis. del **Código Penal del estado de Chihuahua** para tipificar bajo el delito de “sexting”:

“A quien reciba u obtenga de una persona, imágenes, textos o grabaciones de voz o audiovisuales de contenido erótico o sexual y las revele o difunda sin su consentimiento y en perjuicio de su intimidad, se le impondrá de seis meses a cuatro años de prisión y de cien a doscientos días de multa.

Las penas a que se refiere el presente artículo, se aumentarán en una mitad cuando el delito se cometa en contra de una persona menor de catorce años o que no tenga la capacidad de comprender el significado del hecho o que por cualquier causa no pueda resistirlo, aun y cuando mediare su consentimiento”¹⁰.

En este caso es grave que la legislación tipifique equivocadamente un delito bajo el nombre de sexting, cuando la conducta que penaliza no es tal. El sexting y la obtención y/o su difusión de contenido íntimo sin consentimiento son dos actos distintos. Esta modificación es confusa y aunque no sanciona el sexting contribuye a perpetuar su estigmatización.

En septiembre de 2017 se modificó el Artículo 135bis del **Código Penal del estado de Jalisco**, dedicado a “Ultrajes a la

⁹ Código Penal del Estado de México. Disponible en: <http://legislacion.edomex.gob.mx/sites/legislacion.edomex.gob.mx/files/files/pdf/cod/vig/codvig006.pdf>

¹⁰ Código Penal del Estado de Chihuahua. Disponible en: <http://www.congresochihuahua2.gob.mx/biblioteca/codigos/archivosCodigos/64.pdf>

Moral o a las Buenas Costumbres y a la Incitación a la Prostitución”, para sancionar a quien:

“sin el consentimiento del pasivo divulgue material con contenido erótico sexual, verdadero o alterado, que afecte la honra o prestigio de una persona, se le impondrá una pena de dos a cinco años de prisión”¹¹.

A nivel federal, en diciembre de 2016, la Cámara de Diputados aprobó en pleno un dictamen para reformar el **Código Penal Federal** en sus artículos 211 y 259, y sancionar el ciberacoso y la difusión de imágenes íntimas sin consentimiento de la siguiente manera:

Artículo 211:

“a quien habiendo tenido una relación de confianza o afecto y por ello hubiese tenido acceso a fotografías, videos o imágenes de contenido sexual y las divulgue sin contar con la autorización de la persona afectada, se le aplicarán sanciones de uno a cinco años de prisión y de 300 a 600 días de multa”¹².

Artículo 259:

“comete el delito de ciberacoso sexual quien, con fines lascivos y utilizando la coacción, intimidación, inducción seducción o engaño, entable comunicación a través de cualquier tecnología de la información y comunicación, con una persona menor de 18 años o persona que no tiene capacidad para comprender el significado del hecho aún con su consentimiento”¹³.

La iniciativa se turnó a la Cámara de Senadores para su análisis y ratificación, que al momento de elaboración de este informe no había sido retomado su discusión, por lo que la reforma no ha entrado en efecto. Otra iniciativa para sancionar diversas formas de violencia en línea contra las mujeres ha sido presentada y discutida en la Asamblea Legislativa de la Ciudad de México¹⁴. En todos los casos las penas asociadas constituyen años de prisión, y se agravan si los delitos son cometidos en contra de menores de edad.

¹¹ Congreso del Estado de Jalisco (2017) Diputados tipifican divulgar contenido erótico-sexual sin consentimiento del protagonista. Disponible en: <http://www.congreso.jalisco.gob.mx/?q=boletines/diputados-tipifican-divulgar-contenido-er-tico-sexual-sin-el-consentimiento-del>

¹² Cámara de Diputados (2016). Nota 5363 Reforman diputados Código Penal Federal, para tipificar el ciberacoso y acoso sexual, y sancionar la difusión de fotos o videos sexuales sin autorización del afectado. Disponible en: <http://www5.diputados.gob.mx/index.php/esl/Comunicacion/Agencia-de-Noticias/2016/12-Diciembre/14/5363-Reforman-diputados-Codigo-Penal-Federal-para-tipificar-el-ciberacoso-y-acoso-sexual-y-sancionar-la-difusion-de-fotos-o-videos-sexuales-sin-autorizacion-del-afectado>

¹³ Íbid

¹⁴ Milenio (2017) PRD en ALDF busca reconocer violencia sexual cibernética. Disponible en: http://www.milenio.com/df/ciberacoso-acoso-sexual-prd-aldf-victor_hugo_romo-milenio-noticias_0_975502496.html

Una estrategia jurídica distinta se adoptó en el estado de Querétaro, al sancionar la difusión de contenido íntimo sin consentimiento bajo la figura de “Revelación de secreto” del Artículo 159 del Código Penal del estado de Querétaro, evitando así la adopción de nueva legislación:

“A quien teniendo conocimiento de un secreto, o estando en posesión de un documento, grabación, filmación o cualquier otro objeto que se le hubiese confiado, lo revele o entregue, sin consentimiento de quien tenga derecho a otorgarlo y que pueda causar daño para cualquier persona”¹⁵.

Consideraciones clave

Para la coalición #InternetEsNuestra existen cuatro consideraciones clave a tomar en cuenta antes de tomar acciones legislativas y de políticas públicas en relación a estas conductas:

- Cuestionar el optar exclusivamente por el derecho penal como solución y considerar habilitar otras vías de respuesta posibles a través de procesos administrativos
- Analizar si existe legislación existente que pueda ser aplicable para responder a este tipo de conductas, en lugar de la creación de nuevos tipos penales
- Cuidar que la creación de nueva legislación no contravenga el ejercicio de otros derechos humanos como la libertad de expresión, privacidad, los derechos sexuales de las mujeres o propicie la generación de un entorno adverso de vigilancia
- Cualquier solución de carácter jurídico tiene que venir de la mano con una mejora del sistema de procuración e impartición de justicia

En México, donde el sistema de justicia penal es ineficaz, no puede considerarse una respuesta institucional suficiente para enfrentar un fenómeno complejo. Es altamente improbable que una víctima encuentre una protección medianamente adecuada siguiendo la vía penal. Es más probable que disposiciones como las propuestas terminen siendo utilizadas para inhibir el libre ejercicio de la sexualidad o que por sus potenciales efectos incentiven en las plataformas de Internet la autocensura; en ambos casos, la libertad de expresión se vería menoscabada.

A principios de 2015, a “Romina¹⁶” le informaron que imágenes que tomó a una modelo estaban en el sitio Yucatercos.org,

¹⁵ Código Penal para el Estado de Querétaro. Disponible en: <http://legislaturaqueretaro.gob.mx/app/uploads/2016/01/COD004-1.pdf>

¹⁶ Seudónimo con fines de protección de identidad.

una página que publica sin autorización fotografías de mujeres con contenido erótico y sexual. Al contactar a las personas administradoras del sitio, éstas trataron de extorsionarla, tras negarse a dar un pago, hicieron públicos sus datos personales, sugiriendo que ella había filtrado las imágenes.

Al tratar de denunciar ante la Policía Cibernética no tuvo éxito, las autoridades sugirieron desistir. En julio de 2015 se sumó a la denuncia colectiva promovida por la Asociación Civil Indignación para que la Procuraduría General de la República atrajera la investigación como un caso de delincuencia organizada. Finalmente la Fiscalía Especial para los Delitos de Violencia contra las Mujeres y Trata de Personas (FEVIMTRA) abrió 2 averiguaciones previas por la comisión de diversos delitos, entre ellos, delitos en materia de trata de personas. A su vez, la Fiscalía de Yucatán abrió 70 carpetas de investigación¹⁷.

Pese a que en mayo de 2016, la PGR dio a conocer, mediante un boletín oficial, la detención de tres personas acusadas de ser las administradoras de la página, el sitio permaneció parcialmente habilitado por contener pruebas de una investigación penal en curso, lo cual facilitó la revictimización de las mujeres por parte de las autoridades.

Romina contactó a la organización SonTusDatos en octubre de 2016, para lograr dar de baja la página de Facebook referida, además de demandar a las personas a cargo por difamación pues suplantaron su identidad y afectaron su reputación como fotógrafa. Desde el 2016, Romina decidió mudarse al extranjero como consecuencia.

7.3 Intermediarios de Internet

Empresas intermediarias en Internet señalan que la violencia en sus espacios es una violación de sus Términos de Servicio, sin embargo, nuestro acompañamiento a casos de violencia de género en redes demuestra que los reportes sobre violencia frecuentemente no reciben respuesta rápida, no resultan en repercusiones para el agresor, ni en la baja del contenido violatorio, ante ello muchas mujeres y organizaciones deciden dejar de reportar.

¹⁷ <http://www.reforma.com/aplicacioneslibre/articulo/default.aspx?id=898286&md5=cc-fcf7c510bddec451810608a2fa98e7&ta=0dfdbac11765226904c16cb9ad1b2efe>

Las mujeres que viven violencia en línea no reciben respuesta oportuna por parte de las plataformas.

Como parte de su serie “Facebook Files”¹⁸ The Guardian publicó la “Guía para moderadores de contenido en Facebook”¹⁹, reportaje que reveló la necesidad de mayor sensibilización acerca de violencia de género para empleados/as en centros de atención, así como en las políticas que rigen la empresa, como señala la campaña Dominemos la Tecnología en su “Declaración sobre las normas internas de Facebook para la moderación de contenidos”²⁰.

El abuso, en particular, la publicación no consentida de imágenes, es rampante y las denuncias suelen rechazarse con la explicación de que el abuso no viola las normas de la comunidad de Facebook. Es preocupante que Facebook utilice la categoría de “violencia creíble” para regir su política de acción en contra de agresiones contra mujeres en línea, pues demuestra una grave falta de comprensión de los impactos inmediatos que genera esta forma de violencia, subestimando los efectos emocionales y físicos tangibles que viven las mujeres que reciben este tipo de amenazas. Activistas de Dominemos la Tecnología han criticado que el concepto de “violencia creíble” es afín a la expresión “violación legítima”, que en sí misma perpetúa la violencia”²¹.

Si bien, las plataformas de redes sociales como Facebook y Twitter han desarrollado mecanismos de reporte de agresiones y ofrecen recomendaciones a las usuarias que viven violencia en sus plataformas, estas tienden a limitarse a bloquear la interacción o el acceso a sus perfiles por parte de los agresores, lo que no necesariamente les impide replicar este comportamiento agresivo contra otras usuarias, ni resuelve estructuralmente el problema.

¹⁸ The Guardian (2017) Facebook Files Series. Disponible en: <https://www.theguardian.com/news/series/facebook-files>

¹⁹ The Guardian (2017) Facebook’s Manual on Credible Threats of Violence. Disponible en: <https://www.theguardian.com/news/gallery/2017/may/21/facebooks-manual-on-credible-threats-of-violence>

²⁰ Asociación para el Progreso de las Comunicaciones (2017). Declaración sobre las normas internas de Facebook para la moderación de contenidos. Disponible en: <https://www.takebackthetech.net/es/news/declaracion-sobre-las-normas-internas-de-facebook-para-la-moderacion-de-contenidos>

²¹ *Ibid.*

8. CONCLUSIONES

#InternetEsNuestra es una coalición de organizaciones que trabaja por una red libre de violencias¹, cuyo objetivo es que Internet sea un espacio libre donde la lucha contra la violencia en línea hacia las mujeres no tenga como consecuencia la restricción de sus derechos. Algunas de las preocupaciones que hemos elaborado conjuntamente quedan reflejadas en las siguientes conclusiones²:

— En México la violencia en línea contra las mujeres ha ido en aumento en los últimos años, en relación directamente proporcional a la penetración del acceso y popularización del uso de las Tecnologías de Información y Comunicación, aunque existen esfuerzos de documentarla aún prevalece una gran necesidad de conocer sus dimensiones y sus características.

— La violencia en línea en México es una extensión de una situación estructural de violencia sistemática perpetrada por parejas, exparejas, allegados, desconocidos e incluso las instituciones gubernamentales y otros actores relevantes. Separar los mundos online y offline contribuye a que la violencia en línea no se considere “real” y a que no se tengan en cuenta los efectos que esta tiene en la vida de las mujeres, a nivel físico y emocional.

— Las reformas legales y políticas de gobierno que se han promovido e implementado en los últimos meses para dar respuesta a este problema, carecen de un análisis cuidadoso sobre la complejidad de la vida y los derechos en Internet, así como su estrecha relación con el mundo fuera de la red.

¹ Article 19 Oficina para México y Centroamérica, Derechos Digitales, Luchadoras, Red en Defensa de los Derechos Digitales (R3D), Social-TIC, Asociación para el Progreso de las Comunicaciones.

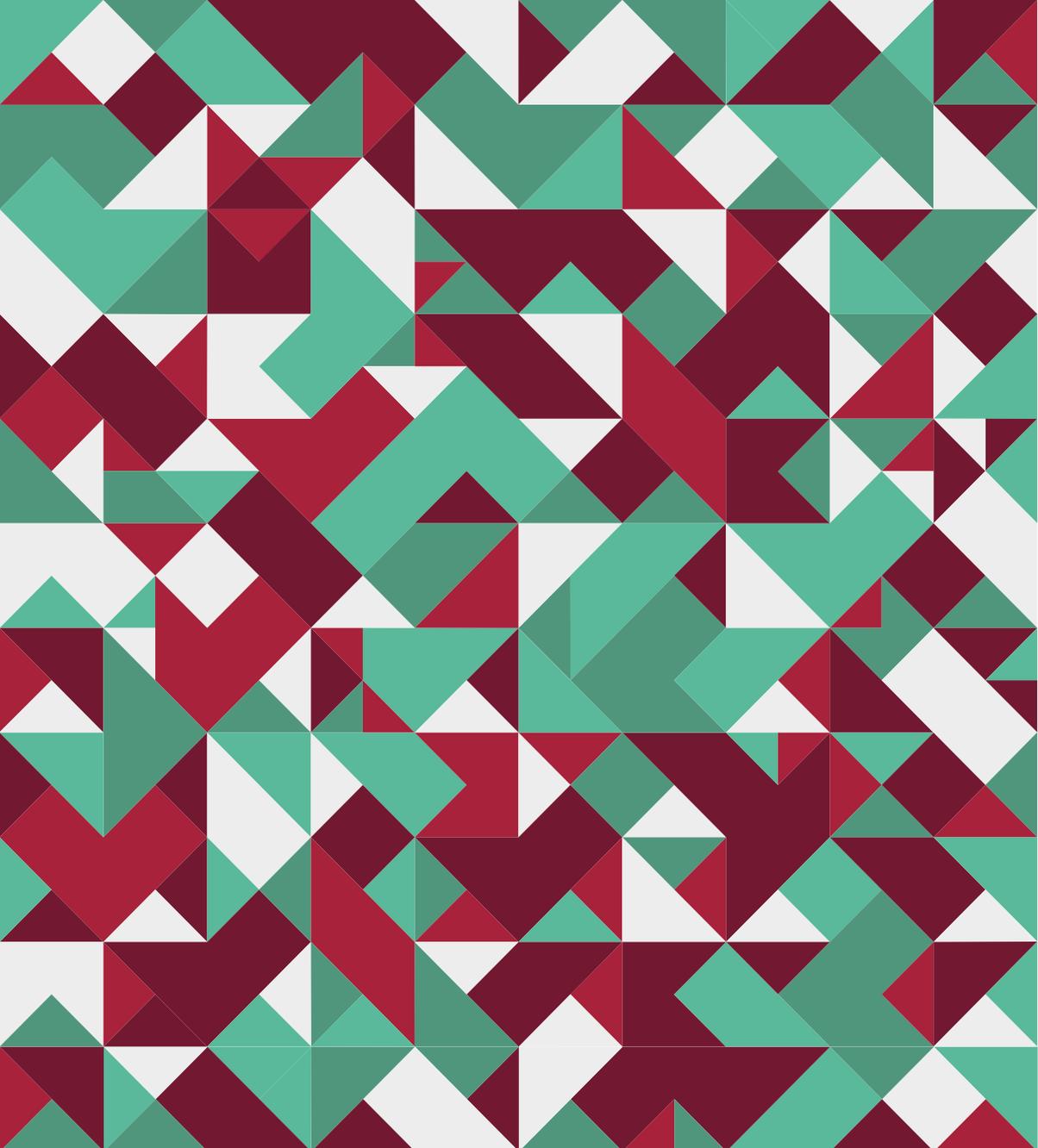
² www.Internetesnuestra.mx

— Preocupa que se propone una respuesta punitiva como principal solución a esta problemática, puesto que consideramos que la respuesta no radica exclusivamente en el derecho penal, sobre todo tratándose de un país con altos niveles de impunidad, derivados de una prácticamente nula acción efectiva por parte de las autoridades encargadas de investigar y sancionar la violencia contra las mujeres, hacen de esta una solución muy poco efectiva.

— Preocupa que en un Estado de vigilancia, se proponga la habilitación de marcos legales que puedan restringir otros derechos a nombre de la protección a las víctimas. Soluciones como la regulación indebida, la vigilancia sin controles o la prohibición del anonimato hacen que Internet sea un espacio más limitado en materia de privacidad, acceso a la cultura y libertad de expresión, y difícilmente ofrece mecanismos de reparación y garantías de no repetición.

— Como en todas las formas de violencia de género, en la que se ejerce en Internet existe una tendencia a culpar y responsabilizar a las mujeres, esto se da tanto en campañas, a nivel legislativo, en los medios y la conversación social. Esto no solo las revictimiza, además tiene como consecuencia la autocensura: las mujeres optan por dejar de usar las tecnologías y redes sociales. Se limita así no sólo su derecho a la libertad de expresión, sino también el derecho de acceso a la información en línea.





www.Internetesnuestra.mx

